



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 30 januari 2024

Agendapunt: 3

Besluit:

De besluitenlijst en het verslag van de raadsvergadering van 19 december 2023 worden vastgesteld.

Aldus besloten.

Raadsvergadering	30 januari 2024
Volgnummer	8-2024
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsavond 19 december 2023
Registratienummer	2024.00204
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststelling besluitenlijst en verslag raadsavond 19 december 2023.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 30 januari 2024.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsavond

19 december 2023



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 19 december 2023
- 2 Verslag raadsvergadering 19 december 2023

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 19 december 2023

Aanvang: 19 december 2023 om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Hillenaar (burgemeester)
Griffier: dhr. Verdellen

Op 19 december zijn aanwezig raad bij aanvang (35): dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA) mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

Verhinderd raad (4): dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Van Rooij (M:OED) en mw. Van Ham (PvdA).

Later aangesloten (1): mw. Strik (PvdD).

Aanwezig college: Wethouders Aarts, Bastiaens, Fokke, Mackus, Garnier en Pas.

1 **Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 **Verslagen**

De besluitenlijst en het verslag van de raadsvergadering van 28 november 2023 wordt vastgesteld. Aldus besloten.

3 **Ingekomen stukken**

De lijst ingekomen stukken van 27 november tot en met 15 december, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de lijst met openstaande moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

4 **Benoemen wethouder**

De stemcommissie heeft voorafgaand aan de raadsvergadering de geloofsbriefen van de kandidaat-wethouder gecontroleerd en akkoord bevonden.

Mevrouw Meese introduceert de kandidaat-wethouder voor Partij Veilig Maastricht, de heer Alain Garnier. Er zijn 25 stemmen voor de heer Garnier en 10 stemmen tegen uitgebracht. De raad besluit daarmee de heer Garnier te benoemen als wethouder. De heer Garnier legt de belofte af.

5 **Benoemen burgerleden**

De respectievelijke fractievoorzitters introduceren mevrouw Moonen namens 50PLUS, de heer Dohmen namens Volt en de heer Elliott namens de PvdA als kandidaat burgerleden. De uitslag van de stemmingen is als volgt:

33 voor en 3 tegen de voordracht van mevrouw P. Moonen (50PLUS).

31 voor en 5 tegen de voordracht van de heer N. Dohmen (Volt).

32 voor en 4 tegen de voordracht van de heer T. Elliot.

Alle drie de kandidaat burgerleden leggen de belofte af en zijn daarmee benoemd tot burgerlid.

Mevrouw Strik neemt deel aan de vergadering.

Hamerstukken

- 6 Vaststelling verordening re-integratie Participatiewet Maastricht - Heuvelland 2023**
De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.
- 7 Huisvesting Montessori college Maastricht**
De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.
- 8 Vaststellen wijzigingsverordening Omgevingswet en Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht Maastricht**
De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.
- 9 Herbenoeming Functionaris Gegevensbescherming**
De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

Bespreekstukken

- 10 Verordening OZB Maastricht 2024**
Voor het raadsvoorstel 104-2023 stemmen 33 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).
- Tegen het raadsvoorstel 104-2023 stemmen 3 leden: dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP) en dhr. Nab (FvD).
- Het raadsvoorstel is met 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.

- 11 Herverdeling middelen maatregelen luchtkwaliteit**

Amendement SP - P+R-locaties aan de randen van de stad

Voor het amendement stemmen 12 leden: mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen het amendement stemmen 24 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Nab (FvD).

Het amendement is met 12 stemmen voor en 24 stemmen tegen verworpen.

Raadsvoorstel 99-2023 - Herverdeling middelen maatregelen luchtkwaliteit

Voor het raadsvoorstel 99-2023 stemmen 28 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt) en dhr. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel 99-2023 stemmen 8 leden: dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

Het raadsvoorstel is met 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen aangenomen.

Motie SP - Uitvoeren onderzoek naar effecten van maatregelen op luchtkwaliteit

Voor de motie stemmen 8 leden: dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 28 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

De motie is met 8 stemmen voor en 28 stemmen tegen verworpen.

Motie PvdD - Luchtkwaliteit verbeteren door walstroombestrijding

Voor de motie stemmen 32 leden: dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 4 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM) en dhr. Nab (FvD).

De motie is met 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen aangenomen.

12 Wegsleepverordening Gemeente Maastricht 2024

Amendement FvD - Wegsleepverordening Gemeente Maastricht 2024

Voor het amendement stemmen 7 leden: dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Tegen het amendement stemmen 26 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Gorren (SAB), en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Het amendement is met 7 stemmen voor en 26 stemmen tegen verworpen.

Raadsvoorstel 102-2023 - Wegsleepverordening Gemeente Maastricht 2024

Voor het raadsvoorstel 102-2023 stemmen 25 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen het raadsvoorstel 102-2023 stemmen 7 leden: dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Het raadsvoorstel is met 25 stemmen voor en 7 stemmen tegen aangenomen.

13 Berap - 2e bestuursrapportage 2023

Voor het raadsvoorstel 101-2023 stemmen 31 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

Tegen het raadsvoorstel 101-2023 stemmen 5 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks) en dhr. Van Est (50PLUS).

Het raadsvoorstel is met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen.

14 Controleprotocol 2023 incl. normenkader

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

15 Vaststelling Nota Museaal Beleid

Raadsvoorstel 98-2023 Museaal beleid: De stad als podium, Gemeente Maastricht 2024-2026

Voor het raadsvoorstel 98-2023 stemmen 33 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA) mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen het raadsvoorstel 98-2023 stemmen 3 leden: dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Het raadsvoorstel is met 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.

Motie SP - Verhoging jaarlijks subsidiebedrag

Voor de motie stemmen 5 leden: dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

Tegen de motie stemmen 31 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

De motie is met 5 stemmen voor en 31 stemmen tegen verworpen.

16 Motie Partij Veilig Maastricht - Opvang dieren van daklozen tijdens winterregeling

Voor de motie stemmen 31 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Gorren (SAB) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

Tegen de motie stemmen 5 leden: dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

De motie is met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen.

17 Motie CDA - ZES - Ontheffing ambulante handel

Voor de motie stemmen 21 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr.

Noteborn (VVD), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 15 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt) en dhr. Van Est (50PLUS).

De motie is met 21 stemmen voor en 15 stemmen tegen aangenomen.

18 Motie Maastricht van Nu - Horeca in winkelcentra op industrieterreinen

Voor de motie stemmen 9 leden: dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 27 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Est (50PLUS) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

De motie is met 9 stemmen voor en 27 stemmen tegen verworpen.

19 Motie D66 - Ruimte voor horeca op bedrijvenparken, industriegebieden, stedelijke werklocaties en kantorenparken

Voor de motie stemmen 27 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Demas (D66), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Smeets (Maastricht van Nu) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 9 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP) en dhr. Van Est (50PLUS).

De motie is met 27 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen.

Sluiting

Raadsvergadering
Dinsdag 19 december 2023, 17.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen wethouder**
- 5. Benoemen burgerleden fractie Volt, PvdA en 50PLUS**
- 6. Vaststelling verordening re-integratie Participatiewet Maastricht-Heuvelland 2023**
- 7. Huisvesting Montessori college Maastricht**
- 8. Vaststellen wijzigingsverordening Omgevingswet en Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht Maastricht**
- 9. Herbenoeming Functionaris Gegevensbescherming**
- 10. Verordening OZB Maastricht 2024**
- 11. Herverdeling middelen maatregelen luchtkwaliteit**
- 12. Wegsleeverordening Gemeente Maastricht 2024**
- 13. Berap 2^e bestuursrapportage 2023**
- 14. Controleprotocol 2023 incl. normenkader**
- 15. Vaststelling Nota Museaal Beleid**
- 16. Motie Partij Veilig Maastricht – Opvang dieren van daklozen tijdens winterregeling**
- 17. Motie CDA – ZES – Ontheffing Ambulante handel**
- 18. Motie D66 – Ruimte voor horeca op bedrijvenparken, industriegebieden, stedelijke werklocaties en kantorenparken**
- 19. Motie Maastricht van Nu – Horeca in winkelcentra op industrieterreinen**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Verdellen (griffier) en 35-36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Van Ham, de heer Van Heertum en de heer Van Rooij. Mevrouw Strik komt later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.01 uur en vraagt om een moment van bezinning. Hij vraagt daarbij aandacht voor de nagedachtenis van de erudiete wetenschapper Mathieu Segers, die zich vol passie voor de stad Maastricht en het stadsbestuur heeft ingezet.

De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van Rooij, mevrouw Van Ham en de heer Van Heertum. Mevrouw Strik komt iets later. De voorzitter stelt vast dat dit de laatste raadsvergadering is van het jaar. Hij heet de nieuwe burgerleden en de mensen op de tribune van harte welkom, waaronder de kandidaat-wethouder. Verder is raadslid Betsch (voorheen PVV) toegetreden tot Partij Veilig Maastricht. Op de agenda staan onder andere vier hamerstukken, vier moties vreemd aan de orde van de dag, naast een aantal moties en amendementen.

SP (Blom) geeft aan dat het controleprotocol (agendapunt 14) inmiddels ook een hamerstuk voor de SP-fractie is. Dit geldt eveneens voor de Verordening OZB Maastricht 2024 (agendapunt 10).

De **voorzitter** antwoordt dat dit laatste bij agendapunt 10 aan de orde komt. Agendapunt 14 wordt in ieder geval toegevoegd aan de hamerstukken. De agenda wordt daarmee aldus vastgesteld.

GroenLinks (Schouten) had een mededeling van het college verwacht over de vragen van GroenLinks over de urgentie van de vluchtelingensituatie. GroenLinks betreurt dat die vragen nog niet zijn beantwoord.

De **voorzitter** legt uit dat dit verzoek niet onder dit agendapunt valt. Die antwoorden volgen nog.

2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 28 november 2023. Dat is niet het geval. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 27 november 2023 tot en met 15 december 2023, de actuele lijst van openstaande toezeggingen, en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

4. Benoemen wethouder

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Alain Garnier wordt voorgedragen als wethouder namens Partij Veilig Maastricht. De geloofsbrieven zijn reeds gecontroleerd door de commissie geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw Blom en de heren Mülders en Jongen. Zij zullen straks ook de stemcommissie vormen. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee instemt. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Meese om de heer Garnier bij de raad te introduceren.

Partij Veilig Maastricht (Meese) draagt de heer Garnier voor als kandidaat-wethouder voor de gemeente Maastricht. Partij Veilig Maastricht schildert zijn achtergrond en interesses.

De **voorzitter** dankt Partij Veilig Maastricht voor de introductie van de heer Garnier en deelt mee dat het integriteitsonderzoek reeds heeft plaatsgevonden. Dit onderzoek heeft geen belemmeringen opgeleverd voor de benoeming van de heer Garnier. Alles is akkoord bevonden. De voorzitter geeft het woord aan de voorzitter van de commissie geloofsbrieven.

De heer **Mülders** deelt namens de commissie mee dat de geloofsbrieven van de heer Garnier zijn onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de heer Garnier aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert om over te gaan tot de stemming over de benoeming van de heer Garnier als wethouder van de gemeente Maastricht.

De **voorzitter** dankt en deelt mee dat de stemming over personen altijd geheim is. De stembriefjes worden zo dadelijk uitgereikt. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 17.13 – 17.24 uur



De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Mülders.

De heer **Mülders** geeft aan dat 35 stemmen zijn uitgebracht waarvan 25 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Daarmee kan de heer Garnier beëdigd en benoemd worden tot wethouder van de gemeente Maastricht.

Applaus

De **voorzitter** gaat over tot de beëdiging van de heer Garnier middels de belofte.

Beëdiging

Daarmee is de heer Garnier benoemd tot wethouder van de gemeente Maastricht.

Applaus

5. Benoemen burgerleden fractie Volt, PvdA en 50PLUS

De **voorzitter** deelt mee dat Volt, PvdA en 50PLUS respectievelijk mevrouw Moonen (50PLUS), de heer Dohmen (Volt) en de heer Elliott (PvdA) voordragen als burgerleden. Dit is een schriftelijke stemming over personen met stembriefjes. De voorzitter geeft het woord achtereenvolgens aan de drie fracties om de nieuwe burgerleden te introduceren bij de raad.

50PLUS (Van Est) introduceert mevrouw Moonen bij de raad en geeft een overzicht van haar achtergrond en interesses.

Volt (Ortjens) introduceert de heer Dohmen bij de raad en geeft een overzicht van zijn achtergrond en interesses.

PvdA (Slangen) introduceert de heer Elliott bij de raad en geeft een overzicht van zijn achtergrond en interesses.

Mevrouw Strik komt binnen om 17.33 uur.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor het uitdelen en tellen van de stembriefjes.

Schorsing 17.34 – 17.46 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie.

De heer **Mülders** geeft namens de commissie aan dat de stemmen zijn geteld. Voor mevrouw Moonen zijn 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen uitgebracht. Voor de heer Dohmen zijn 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen uitgebracht. Voor de heer Elliott zijn 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen uitgebracht. Daarmee kunnen de drie burgerleden, mevrouw Moonen (50PLUS), de heer Dohmen (Volt) en de heer Elliott (PvdA) worden toegelaten.

Applaus

De **voorzitter** feliciteert de drie burgerleden en nodigt de mevrouw Moonen (50PLUS), de heer Dohmen (Volt) en de heer Elliott (PvdA) uit om beëdigd te worden middels de belofte.

Beëdiging

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Moonen (50PLUS), de heer Dohmen (Volt) en de heer Elliott (PvdA) met de benoeming tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht en wenst hen veel succes.

Applaus



Hamerstukken

6. Vaststelling verordening re-integratie Participatiewet Maastricht – Heuvelland 2023

De **voorzitter** concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

7. Huisvesting Montessori college Maastricht

De **voorzitter** concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

8. Vaststellen wijzigingsverordening Omgevingswet en Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht Maastricht

De **voorzitter** concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

9. Herbenoeming Functionaris Gegevensbescherming

De **voorzitter** concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

14. Controleprotocol 2023 incl. normenkader

De **voorzitter** concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

Bespreekstukken

10. Verordening OZB Maastricht 2024

De **voorzitter** geeft aan dat dit raadsvoorstel niet in de domeinvergadering is besproken, omdat het technische wijzigingen betreft.

Forum voor Democratie (Nab) geeft middels een kort verhaal een reflectie op dit raadsvoorstel en gaat daarbij in op alle belastingen die burgers moeten betalen. Ozb bestraft eigendom en is daarom een slechte belasting. Voor de meeste mensen is € 317 veel geld. Hij noemt dit raadsvoorstel is een bijzonder onverstandig plan.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over het raadsvoorstel. Uitslag van de stemming: 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

11. Herverdeling middelen maatregelen luchtkwaliteit

De **voorzitter** geeft aan dat het raadsvoorstel in de domeinvergadering is besproken. Verder hebben de SP en de Partij voor de Dieren een motie aangekondigd. De SP heeft daarnaast ook een amendement aangekondigd.

SP (Van Gelooven) heeft de slechte luchtkwaliteit in Maastricht meermaals onder de aandacht gebracht. Er is geen tijd meer voor halfslachtige maatregelen. In de afgelopen jaren werden de problemen vaker afgedaan met woordspelletjes, terwijl de realiteit ernstig genoeg is. Dit vraagt om snellere acties en meer interventies. Mensen in de stad worden blootgesteld aan te veel verontreinigingen. Veel inwoners en organisaties hebben al eerder en meermaals goed onderbouwd geprotesteerd. Deskundigen bevestigen ook keer op keer de aangehaalde onderzoeken en conclusies. Daarnaast is er veel antilobby tegen de voorgestelde maatregelen en ideeën om de vervuiling tegen te gaan, zoals de milieuzone en de zero-emissiezone. De zero-emissiezone ligt de laatste tijd opnieuw aardig onder vuur. Voor veel mensen is het economische belang blijkbaar belangrijker dan de gezondheid van mensen. De milieuzone is een maatregel die bewezen effect kan hebben op de luchtkwaliteit in de stad. De coalitie heeft de milieuzone telkens vertraagd en uitgesteld en ten slotte de nek omgedraaid, om vervolgens te komen met een motie om de luchtkwaliteit te bevorderen. Het college mocht dit verder uitwerken en dat raadsvoorstel ligt vandaag voor.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of de SP ook eraan heeft meegeholpen dat de milieuzone niet kon doorgaan door jaren geleden tegen dat raadsvoorstel te stemmen.



SP (Van Gelooven) antwoordt dat het indertijd niet ging om de kwaliteit van de lucht, maar over het ongelijkwaardig controleren van voertuigen in de milieuzone. De camera's zouden Belgen en Duitsers niet registreren, dit in tegenstelling tot de voertuigen van Nederlanders. De SP was niet tegen de milieuzone.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat het effect van die stemming was dat de SP de milieuzone daarmee mede het moeras in heeft geholpen. GroenLinks kan dus niet anders dan concluderen dat de SP tegen de milieuzone was. GroenLinks vraagt aan de SP om helder te zijn over de geschiedenis.

SP (Van Gelooven) antwoordt dat de fractie toen andere prioriteiten had. Gelijkaardigheid is immers ook belangrijk. Daarna was de SP altijd bereid om mee te denken en kritische vragen te stellen. Verder heeft de SP dit ook in haar verkiezingsprogramma opgenomen. Het college mocht dus het plan verder uitwerken. Het geldt dat voor de milieuzone was bedoeld, komt nu terecht in projecten waarvan men niet weet of ze werken. De meerderheid van de raad is van mening dat dit allemaal prima is. Op de vraag om de voorgestelde maatregelen te onderzoeken op hun effecten wordt bijvoorbeeld geantwoord dat de raad het snel wil en dat er geen onderzoeksbureaus te vinden zijn. Verder heeft de wethouder ook twijfels of al die onderzoeken zin hebben. De SP acht een onderzoek nodig en zinvol, juist om de discussie en de vergelijkingen zuiver te houden. De SP is bereid om op de uitkomsten van het onderzoek te wachten en te kiezen voor wellicht betere maatregelen dan die worden voorgesteld.

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie naar de financiële dekking van het onderzoek.

SP (Van Gelooven) geeft aan dat het om het maken van keuzes gaat. Het geld kan in verschillende potten gevonden worden, maar kan inderdaad maar één keer uitgegeven worden. Haastige spoed is zelden goed. De SP vraagt om deskundigen bij dit proces te betrekken, omdat dit belangrijke keuzes zijn voor de toekomst. De SP leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie SP inzake Uitvoeren onderzoek naar de effecten van maatregelen op luchtkwaliteit

Besluit:

Het college met klem te verzoeken:

- *Het voorgenomen onderzoek naar de effecten op het gebied van de verbetering van de luchtkwaliteit van de in het raadsvoorstel opgenomen maatregelen, en de overige maatregelen uit het Spoorboekje, alsnog te laten uitvoeren door een extern bureau en de resultaten daarvan uiterlijk in Q1 van 2024 aan de raad toe te zenden;*
- *De effecten van de momenteel reeds in behandeling zijnde en toekomstige raadsvoorstellen uitvoeriger te onderbouwen met argumenten en onderzoek, en de in die raadsvoorstellen opgenomen alternatieven en alternatieve scenario's uitvoeriger uit te werken en de effecten van de implementatie van die raadsvoorstellen eveneens met argumenten en onderzoek te onderbouwen, alvorens deze aan de raad worden voorgelegd.*

De SP leest vervolgens het dictum van het amendement over de P+R-plekken aan de randen van de stad voor.

Amendement SP inzake Uitbreiding van het aantal P+R-plekken aan de randen van de stad, niet het centrum

Besluit:

Beslispunt 2 van raadsvoorstel 99-2023 als volgt te wijzigen:

Aan beslispunt 2 aan het einde van de zin de volgende frase toe te voegen: 'aan de randen van de stad Maastricht;', waardoor dat beslispunt als volgt komt te luiden:

"Het beschikbaar stellen van € 1.000.000 voor de uitbreiding van het aantal P+R-plekken aan de randen van de stad Maastricht;".

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat in de domeinvergadering een verhit debat is gevoerd, waardoor er geen tijd meer was voor een tweede termijn. De fractie heeft daarom nog een aantal vragen en opmerkingen. Vergroening komt hoogstwaarschijnlijk de luchtkwaliteit niet ten goede. De wethouder heeft dat ook aangegeven, zeker wat betreft de solitaire bomen. Vergroening kan wel leiden tot de bevordering van de biodiversiteit. Partij voor de Dieren is voorstander van een mooie mix van inheemse soorten. De wethouder heeft aangegeven dat dit een kwestie van uitwerking is. Partij voor de Dieren vraagt of de wethouder een mooie mix van inheemse soorten kan toezeggen en dat dit de inzet wordt bij de gesprekken met de buurten en de vergroeningsuitvoering.



Verder moeten de P+R-plekken inderdaad zo veel mogelijk aan de randen van de gemeente komen te liggen, dus niet aan de rand van de binnenstad, om zo veel mogelijk de buurten te ontzien qua geluidsoverlast, verkeersdrukte en schadelijke uitstoot. De gevolgen heeft men afgelopen weekend ook allemaal kunnen zien. Des te meer is er noodzaak om de voorzieningen aan de randen van de stad te leggen of uit te breiden. Het is ook goed dat wordt uitgeweken naar de hub aan de Kobbeweg aan de rand van de gemeente Maastricht. Partij voor de Dieren wil deze lijn doortrekken naar Maastricht-West. Buurtbewoners vrezen met een P+R aan de Via Regia meer verkeersdrukte en dat lijkt uiterst onwenselijk. Buurtbewoners dragen ook alternatieven aan. Een alternatief is bij de grens bij de steenfabriek en een alternatief is conform het realisatieplan Parkeren op afstand bij de Dousbergweg. Partij voor de Dieren dient dan ook samen met de SP hierover een amendement in. Verder is het belangrijk dat de P+R-locaties goed bereikbaar en vindbaar zijn. P+R-Noord staat helaas niet goed aangegeven op de borden op de A2. Slechts een klein geel bord, wat ook nog gedraaid is, geeft de locatie van deze P+R-locatie aan. Partij voor de Dieren vraagt of de wethouder bij Rijkswaterstaat kan bepleiten dat de Maastrichtse P+R-locaties op de verkeersborden duidelijker worden aangegeven. Tevens vraagt Partij voor de Dieren aandacht voor het terugdringen van vervuilende scooters en brommers middels bijvoorbeeld een sloopregeling/subsidieregeling. Partij voor de Dieren vraagt of dit afzonderlijk wordt opgepakt en gefinancierd.

Ten slotte beoogt het raadsvoorstel om de middelen voor luchtkwaliteit te herverdelen en de motie walstroom sluit daarop goed aan. Door gebruik te maken van walstroom hoeven afgemeerde schepen hun motor immers niet aan te zetten voor de energievoorziening. Dat scheelt niet alleen in het gebruik van fossiele brandstoffen, maar komt ook de uitstoot en de geluidsoverlast ten goede. Rederijen willen graag gebruikmaken van walstroom en hieraan zelfs meebetalen. Een installatie kost echter al snel € 55.000. Er zijn echter ook verschillende subsidiemogelijkheden om dit te bekostigen. Bovendien maakt walstroom ook onderdeel uit van het Schone Lucht Akkoord (SLA), wat Maastricht ook heeft ondertekend. Mogelijk komt er volgend jaar nog een extra programma voor binnenvaartschepen. Uiteindelijk hoeft dit de gemeente Maastricht dus niets te kosten. Partij voor de Dieren leest vervolgens het dictum van de motie voor. Deze motie wordt ingediend samen met de SP, GroenLinks, SAB, en Volt. Realisatie is goed voor de luchtkwaliteit, de volksgezondheid en voor de ondernemers in Maastricht.

Motie Partij voor de Dieren inzake Luchtkwaliteit verbeteren door walstroom

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- *Om een langetermijnstrategie en gebiedsvisie te ontwikkelen voor de realisatie van walstroom, in samenwerking met de rederijen die op Maastricht varen;*
- *Hiervoor een subsidieaanvraag te doen bij het subsidieprogramma Connecting Europe Facility, om zo tot dekking te komen;*
- *Over uitvoering hiervan te rapporteren aan de gemeenteraad.*

Wethouder Aarts onderschrijft dat het goed is om walstroom op diverse kades in Maastricht aan te leggen. Op de kades aan de Maas liggen al enige stroompunten die van Rederij Stiphout zijn. Verder is er al walstroom op de vaste plaatsen, maar helaas ontbreekt op sommige plaatsen walstroom vanwege financiële redenen. De wethouder zal samen met Stiphout de subsidiemogelijkheden bekijken (**toezegging**). De gemeentelijke organisatie was hiermee al bezig. De vraag is echter wat daarbij de langetermijnvisie moet zijn. Daarnaast kan de subsidieaanvraag door de gemeente, maar ook door de particulier worden gedaan, afhankelijk van de subsidiestroom. De motie is dus moeilijk uitvoerbaar. Tevens is in de Beatrixhaven reeds een particulier initiatief hiermee bezig. De wethouder wil ook aldaar bekijken of middels subsidies een versnelling mogelijk is. De wethouder ontraadt de motie vanwege de gekozen bewoording.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt de wethouder voor het grotendeels positieve advies. Partij voor de Dieren kan eventueel de langetermijnvisie uit de motie halen en de tekst wijzigen in zo snel mogelijk walstroom realiseren.

Wethouder Aarts stelt voor om de motie in te trekken en eventueel later in te dienen. De wethouder zal de eventueel gewijzigde motie uitvoeren zoals hij zojuist heeft beschreven.

Partij voor de Dieren (Vaessen) zal hierover met de mede-indieners overleggen.

Wethouder Aarts is positief over wat door de motie wordt beoogd. De wethouder geeft vervolgens ten aanzien van de SP-motie aan dat dit reeds uitgebreid is besproken in de domeinvergadering. De raad heeft een motie aangenomen waarin het college wordt opgedragen om de gelden van de milieuzone snel te herverdelen en dit uiterlijk in december 2023 te melden en daarbij die onderzoeken te voegen. Dat laatste is



niet mogelijk omdat de bureaus geen tijd hadden. De wethouder heeft in de domeinvergadering ervaren dat de meerderheid voor deze oplossing is en graag nu tot besluitvorming wil komen. De wethouder heeft ook al aangegeven dat die onderzoeken mosterd na de maaltijd zullen zijn. Bij het spoorboekje is ooit besloten om niet bij ieder project afzonderlijk de luchtkwaliteit te meten en dat is nu niet anders. Met de motie zou dus de besluitvorming van toen ongedaan worden gemaakt. Indien dit voor alle projecten wordt gedaan, gaat het om een fors bedrag van circa € 100.000. De wethouder vindt dat zonde van het geld.

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie of zo'n onderzoek inderdaad € 100.000 moet kosten. Verder vraagt Volt of de € 300.000 uit het raadsvoorstel ook voor het onderzoek van de meetbaarheid ingezet kan worden.

Wethouder Aarts legt uit dat € 400.000 gereserveerd is voor toekomstige milieuzones. Indien men alle punten uit het spoorboekje wil onderzoeken, kost dat circa € 100.000. De wethouder vindt dat zonde van het geld, omdat de impact pas duidelijk wordt bij de uitvoering. Datzelfde geldt voor groen en de solitaire bomen. Daarom wordt dit samen met de burger in het kader van participatie uitgevoerd. Het spoorboekje is ooit gemaakt om projecten te benoemen, onder andere vanwege de effecten op de luchtkwaliteit en dat voorstel is indertijd zonder berekeningen aangenomen. De wethouder wil graag praktisch handelen. De bedoeling is dat de eenmalige gelden worden besteed aan de projecten uit het spoorboekje die anders onvoldoende middelen hebben. Verder staan de brommers ook in het spoorboekje. Het college wil dat project te zijner tijd ook graag doen.

Volt (Ortjens) herinnert per interruptie eraan dat de onderliggende motie ook gaat over efficiëntie en meetbaarheid van luchtkwaliteit. De motie zou daarmee dus wel in lijn zijn. Het gereserveerde potje gaat over andere doeleinden, waaronder efficiënte maatregelen. Volt vraagt nogmaals of de wethouder in lijn met het doel van de SP-motie toch een onderzoek, betaald vanuit dat potje, kan toezeggen.

Wethouder Aarts wil dit de raad ontraden. Het is immers vrij zinloos om dit achteraf te gaan berekenen. Het is goed dat de motie in stemming wordt gebracht, om dat te kunnen beoordelen. De wethouder is ook blij dat middelen zijn gevonden voor deze goede projecten, waarbij het niet alleen gaat over de luchtkwaliteit, maar ook over hittestress, leefbaarheid, welzijn en gezondheid. Het zou geld weggooien zijn om daarover achteraf onderzoek te doen. De wethouder is blij dat de motie daarover helderheid verschaft. Verder was altijd de algemene lijn van de raad om minder geld te besteden aan allerlei onderzoeken, ook vanwege de enorme ambtelijke belasting. De motie vraagt nu om het tegendeel. De wethouder wil dat ontraden. Ambtenaren kunnen immers beter hun tijd besteden aan de uitvoering van zaken in plaats van aan allerlei arbitraire onderzoeken. De wethouder doet een dringend appel aan de raad om de motie niet aan te nemen.

Ten aanzien van het amendement legt de wethouder uit dat het college graag meer geld wil voor de P+R-locaties. In het raadsvoorstel staat dat gestart wordt in de Beatrixhaven met twee uitbreidingen waarvoor ook nieuwe stikstofberekeningen gemaakt moeten worden. Daarna wordt een verkenning gedaan naar de Brusselsepoort en wordt een onderzoek gedaan naar de mogelijkheid van een hub aan de Köbbesweg. In het verleden is deze discussie reeds uitgebreid gevoerd met voormalig wethouder Krabbendam en toen heeft diezelfde motie inzake de randen van de stad het niet gehaald. Een andere motie/amendement is toen wel aangenomen, te weten dat het college voor extra geld voor P+R-locaties terug kan komen bij de raad. Dat is wat nu wordt gedaan. De wethouder ontraadt het amendement.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat de tijden zijn veranderd. Inmiddels zitten er twee partijen in de coalitie die toen wel voor die motie hebben gestemd.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit een opmerking is richting die partijen. De wethouder wil de stemming afwachten. De wethouder is voorstander van het kiezen van goede locaties voor P+R-parkeerplaatsen, zodat de luchtkwaliteit wordt verbeterd en de automobilititeit op veel wegen wordt verminderd. Een goede locatie is dan ook de Brusselsepoort. Die vergelijking is destijds ook gemaakt en naar de raad gestuurd. Het is weggegooid geld om P+R-locaties te maken op locaties waar dat weinig nut heeft.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Schorsing 18.28 - 19.14 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en start met de eerste termijn.

Eerste termijn

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat de binnenstad eigenlijk de facto al een fietszone is. De binnenstad is ook al vrijwel geheel een 30 km/uur-zone. GroenLinks vraagt dan ook wat de winst is van het



afkondigen van een fietszone voor de binnenstad. Een fietszone betekent dat men de inrichting van het gebied gaat veranderen. GroenLinks vraagt wat de aanvullende verkeersmaatregelen zullen zijn om aan die fietszone inhoud te geven. Verder vraagt GroenLinks of het daarbij gaat om een afname van het aantal parkeerplekken en het tegengaan van parkeerzoekverkeer, met name richting Vrijthofgarage. GroenLinks wil vooral graag onderzoek doen hoe men de balans ten gunste van de fietszone kan verschuiven, door maatregelen binnen het thema autoluw te nemen en misschien ook in relatie tot de maatregelen en faciliteiten met betrekking tot de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES). GroenLinks vraagt hoe de wethouder het STOP-principe wil vormgeven bij een fietszone in het centrum. In het raadsvoorstel wordt echter het woord autoluw niet gebruikt. GroenLinks is dan ook bang dat de fietszone uiteindelijk een wassen neus wordt, bedacht door een VVD-wethouder die zo op een slimme wijze een rookgordijn optrekt. GroenLinks vraagt wat er daadwerkelijk wordt verbeterd voor de fiets, behalve het langetermijnstreven naar een grote ondergrondse stalling ergens in het centrum. 'Sjiek en sjoen' is in dezen een slechte raadgever. Mensen willen hun fiets graag in de buurt parkeren en dus heeft men behoefte aan vele kleine fietsparkeerfaciliteiten. GroenLinks vraagt hoe de wethouder acteert bij het verschuiven van die balans. GroenLinks denkt daarbij aan het ombouwen van autoparkeerplaatsen voor een ander doel, dus fietsparkeerplaatsen, maar ook aan ander gebruik, zoals een speelplaats voor kinderen of groen. Daarnaast is het zeer positief dat veel fracties het zien zitten dat de balans in het centrum werkelijk moet veranderen. Er is echter meer nodig om het tijdperk van de auto naar een einde te geleiden. GroenLinks wil de balans in de richting van het STOP-principe wijzigen en parkeerplaatsen in het centrum ombouwen in publieksvriendelijke functies, parkeerzoekverkeer actief tegengaan en werken aan een strategie om in 2030 aan de Vrijthofgarage een andere invulling te geven. GroenLinks wil werken aan een autoluwe binnenstad, onder andere op basis van de infrastructuur die ten behoeve van de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) wordt gerealiseerd. Het voorstel kan een klein stapje in de goede richting betekenen. GroenLinks neigt ertoe, afwachting het debat, om dit raadsvoorstel te steunen. Dit raadsvoorstel kan echter maar een klein puzzelstukje zijn van de grotere legpuzzel.

Verder is GroenLinks van mening dat de fixatie op de randen van de gemeentegrens niet verstandig is. P+R-locaties moeten vooral strategische locaties zijn, om mensen te verleiden niet met hun auto de stad in te rijden. Mensen moeten dan ofwel via een aantrekkelijke looproute, ofwel met goed openbaar vervoer verder kunnen gaan richting binnenstad. P+R-locaties moeten gemakkelijk zijn om te vinden op plekken, waar het verkeer niet door buurten wordt geleid. P+R-locaties moeten ook altijd leiden tot minder belastend verkeer in de stad, inclusief de buitenwijken. GroenLinks zal daarom het amendement niet steunen. Het woord strategisch is veel belangrijker dan axioma's inzake de randen van de gemeente. Daarnaast is het een misverstand om te denken dat solitaire bomen geen gunstig effect hebben op de luchtkwaliteit. Tevens wil GroenLinks niet eindeloos blijven onderzoeken, omdat dit tot meer vertraging zal leiden. GroenLinks is voorstander van actie. Ten slotte steunt GroenLinks uiteraard de motie inzake walstroom. Het is nodig om hierover een goed doordacht en realistisch plan van aanpak op te stellen.

D66 (Jongen) wil eindelijk aan de slag gaan met concrete maatregelen om de luchtkwaliteit in Maastricht te verbeteren. D66 acht de voorgestelde verdeling van middelen evenwichtig. Met name de maatregel om te komen tot een fietsstraatzone in het centrum spreekt de fractie aan. Vergroening in het centrum en in het stedelijke gebied zal bijdragen aan een betere luchtkwaliteit. D66 wil niet nog meer tijd en geld besteden aan aanvullend onderzoek over de effecten van maatregelen die de gemeente uitvoert. D66 is wel voorstander van een nulmeting bij aanvang van de verbeteringen en vraagt ook om een nadere analyse van de resultaten na een of twee jaar.

Verder hebben de afgelopen weekenden eens te meer aangetoond dat P+R-locaties bittere noodzaak zijn om de luchtkwaliteit te verbeteren en de bereikbaarheid van het centrum te vergroten. Het beleid tot nu toe is dat wordt gekozen voor locaties aan de randen van de binnenstad en niet aan de randen van de stad. D66 wil bij de uitvoering bekijken in hoeverre het gemeentebestuur aan dat beleid wil vasthouden. Diverse buurtnetwerken en collega's vragen hier ook om. D66 kan de voor- en nadelen van de mogelijkheden om P+R-locaties aan de randen van de stad te ontwikkelen op dit moment onvoldoende beoordelen en verzoekt het college om dit nog een keer goed te bekijken en de bevindingen aan de raad voor te leggen.

CDA (Janssen) maakt een kanttekening bij de fietsstraatzone. Vaak zijn er circa 1.700 beschikbare plekken in de fietsenstalling bij het station. Het is belangrijk om mensen op te voeden om hiervan gebruik te maken. Handhaving is daarbij altijd noodzakelijk. Verder is de vergroening van het centrum een goede zaak. Het CNME heeft daarvoor bijvoorbeeld uitgebreide plannen. Tevens is het CDA akkoord met de uitbreiding van P+R Noord. Verder zijn de hub op de Köbbesweg en de P+R bij de Brusselsepoort ook goede voorstellen. De Brusselsepoort is circa 500 meter verwijderd van de Belgische grens en die parkeerplaats kan dan ook fungeren als een overloop. De aan- en afvoer van verkeer via de rotonde is daar ook snel mogelijk. Het CDA is ook verheugd over de extra € 100.000. Het CDA steunt het amendement en de motie van de SP niet en gaat akkoord met de motie van Partij voor de Dieren.



SP (Van Gelooven) heeft een tweede punt aan de motie toegevoegd. De aangepaste motie komt nog in het RIS te staan. De SP zal die versie in stemming brengen.

De **voorzitter** geeft aan dat dit in de tweede termijn moet gebeuren.

PvdA (Slangen) vervangt mevrouw Van Ham. De PvdA is blij dat het college gekomen is met een uitwerking van de motie. Het is belangrijk om stappen te zetten. Daarnaast is het uiteraard belangrijk om te blijven monitoren. De PvdA kan zich in bijna alle punten van het raadsvoorstel vinden, zoals meer P+R-locaties aan de randen van de stad. Het college heeft de locatie Brusselsepoort goed toegelicht, maar die locatie is toch in strijd met het standpunt van de PvdA. De PvdA zal het amendement van de SP daarom steunen. De PvdA steunt de motie van de SP niet.

Ten slotte is de motie van de Partij voor de Dieren een goed idee. De PvdA hoopt dat nog gekeken wordt naar een tekst die de wethouder kan omarmen. De PvdA stemt in ieder geval in met de motie inzake walstroomb.

Partij Veilig Maastricht (Meese) acht de uitleg van de portefeuillehouder voldoende en is blij dat gestart wordt met het nemen van maatregelen tegen de luchtvervuiling. Partij Veilig Maastricht stemt tegen het amendement en de motie van de SP, voor het raadsvoorstel en voor de motie van Partij voor de Dieren.

VVD (Noteborn) vervangt de heer Van Heertum. De VVD is natuurlijk voor de maatregelen van het raadsvoorstel. Een uitbreiding van P+R-locaties is zeer positief voor de stad. Verder heeft de VVD ook al lang een wens ten aanzien van de vergroening van het centrum. De VVD stemt tegen het amendement en de motie van de SP. De VVD staat sympathiek tegenover de motie van Partij voor de Dieren. Hopelijk wordt de tekst van de motie nog aangepast. De VVD zal die motie dan graag steunen.

Volt (Ortjens) steunt het amendement van de SP en sluit in dezen aan bij de woorden van de PvdA. De verkeerssituatie afgelopen week met het grote aantal bezette parkeerplaatsen werpt de vraag op of de stad nog wel dergelijke grootschalige evenementen moet willen behouden indien de parkeeruitdagingen zo groot blijven. Verder zal Volt de SP-motie graag mee-indienen indien de financiële dekking geregeld wordt. Die dekking moet worden gezocht in de € 400.000 van het raadsvoorstel. Ten slotte heeft Volt de motie van de Partij voor de Dieren mee-ingediend. Volt steunt ook het raadsvoorstel en sluit in dezen aan bij de woorden van GroenLinks. Volt wil graag aan de slag.

SP (Blom) deelt mee dat de motie inmiddels is gewijzigd. Beslispunt 2 is toegevoegd ten aanzien van de financiële dekking, naar aanleiding van de suggestie van Volt.

Aangepaste motie SP (toegevoegd beslispunt 2) inzake Uitvoeren onderzoek naar effecten van maatregelen op luchtkwaliteit

Het college met klem te verzoeken om:

het voornoemd onderzoek te bekostigen uit de resterende EUR 400.000,- dat in het raadsvoorstel onder beslispunt 4 beschikbaar gehouden wordt voor 'nader onderzoek naar een milieuzone of overige maatregelen ten behoeve van de verbetering van onder andere luchtkwaliteit', daar een dergelijk effectenonderzoek direct bijdraagt aan de slimme besteding van de resterende gelden aan maatregelen met een zo hoog mogelijk rendement op het gebied van de verbetering van de luchtkwaliteit.

50PLUS (Van Est) gaat middels een gedicht kort in op de inbreng van Forum voor Democratie. Daarnaast is het de vraag of de voorgestelde maatregelen bijdragen aan de verbetering van de luchtkwaliteit. Dit was immers de intentie van de milieuzone en dit stond ook letterlijk in het dictum de motie van 27 juli 2023. De indiener heeft ook gezegd dat gezocht moet worden naar andere wegen, want mensen hebben recht op schone lucht. Het RIVM spreekt met betrekking tot de luchtkwaliteit over schadelijke stoffen voor de gezondheid, zoals stikstofoxiden, fijnstof en ozon. 50PLUS vraagt of de voorgestelde maatregelen bijdragen aan de vermindering van schadelijke stoffen en dus een verbetering van de luchtkwaliteit. Het college kan dat niet aangeven. De wethouder gaf in de domeinvergadering aan dat dit niet noodzakelijk is, omdat het toch goede plannen zijn omdat ze in het spoorboekje staan. Goede plannen mag men altijd honoreren, maar indien de plannen niet bijdragen aan een verbetering van de luchtkwaliteit, behoren de plannen niet gefinancierd te worden uit de gelden van de milieuzone. 50PLUS citeert vervolgens uit de motie van 27 juli 2023. 50PLUS stelt vast dat het vergeefse hoop is. Deze raad dient niet tevreden te zijn met geen vooraf verifieerbare effecten. Het is geen blanco cheque die wordt afgegeven, maar een cheque met blanco resultaatsverplichtingen op het gebied van luchtkwaliteit.

Ten aanzien van de uitbreiding van de P+R-locaties ziet 50PLUS enkele positieve punten. Toen de raad op 6 oktober 2020 de Omgevingsvisie besprak, was de raad kritisch ten aanzien van de mogelijkheden van



Station Noord. Ondanks het feit dat de motie van 50PLUS het toen niet heeft gehaald, ziet men nu dat voorzichtig de eerste stapjes in de goede richting worden gezet. Ook ten aanzien van P+R Zuid ziet 50PLUS een omslag. De motie van 50PLUS om de zoekrichting voor een P+R aan de Köbbesweg niet uit te sluiten kon toen niet op een meerderheid rekenen. Het verstand komt echter met de jaren. Verder is 50PLUS kritisch over de P+R West. Er was geen meerderheid om de Brusselsepoort als zoekrichting uit te sluiten. Er werd echter wel een motie aangenomen om niet enkel op de exact genoemde locaties te focussen. 50PLUS mist in het huidige voorstel de afwegingen waarom die andere locaties in West niet zijn gevonden en waarom de Brusselsepoort als enige optie overblijft. 50PLUS vraagt of instemming met dit raadsvoorstel betekent dat de P+R West inderdaad op die plek in de Brusselsepoort komt. Het is onbegrijpelijk dat de raad een voorstel zou goedkeuren met onduidelijkheid over de effecten op de luchtkwaliteit. Dit raadsvoorstel draagt wederom niet bij aan het terugwinnen van het vertrouwen van de burger in de politiek. De insprekers in de domeinvergadering hebben dat ook duidelijk gemaakt.

SAB (Gorren) geeft aan dat het onderwerp in de domeinvergadering ruimschoots is besproken. Daarbij is ook het parkeren aan de randen van de stad en aan de randen van het centrum besproken. SAB kiest voor de randen van de stad, want de wijken doen ook mee. In de wijken moet de luchtkwaliteit immers ook goed zijn. Het kan dus niet zo zijn dat de luchtkwaliteit achter de randen van de stad slechter is dan in het centrum van de stad. Ten slotte kan SAB helaas niet meegaan met de SP-motie. SAB is tevreden over de aanpak van het college. SAB steunt het SP-amendement vanwege de randen van de stad. Verder juicht SAB de perfecte motie van Partij voor de Dieren toe.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil graag realistische maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren. De Liberale Partij Maastricht kiest voor maatregelen die het meest effectief zijn en waarvan niet twijfelachtig is of ze iets opleveren. De Liberale Partij Maastricht is altijd voor vergroening, maar tegen de P+R-locatie bij de Brusselsepoort. De bezwaren van de insprekers zijn immers realistisch. Het is een druk gebied vlakbij een woongebied. De Liberale Partij Maastricht vraagt of er werkelijk geen andere locaties te vinden zijn. Het antwoord van de wethouder bepaalt of de fractie voor het raadsvoorstel zal stemmen. De Liberale Partij Maastricht steunt beide moties en het amendement van harte.

Forum voor Democratie (Nab) herinnert aan de enerverende domeinvergadering op 5 december 2023 die vol verrassingen zat. Forum voor Democratie heeft zich toen met name gestoord aan de onheuse bejegening van mevrouw Blom. Ook wethouder Aarts had niet zijn beste avond en kon onvoldoende uitleggen waarom zoveel haast is geboden en waarom koste wat kost in dit kalenderjaar een besluit moet worden genomen, terwijl niet duidelijk is of, en zo ja hoeveel effect de maatregelen werkelijk gaan sorteren op de luchtkwaliteit. Voor de verbetering van de luchtkwaliteit wordt maar liefst € 4 miljoen uitgetrokken. Forum voor Democratie heeft op 27 juli 2023 voor de motie van de SPM (Steijns) gestemd, omdat de fractie liever wilde dat de financiële middelen van de milieuzone op een andere manier worden ingezet ten behoeve van de luchtkwaliteit. Het huidige raadsvoorstel is onvoldoende onderbouwd en wordt er te snel doorheen gejaagd. Forum voor Democratie hoopt dat nog een echte keuze op tafel komt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) steunt de motie van de Partij voor de Dieren en het amendement van de SP. Maastricht van Nu zal de motie van de SP niet steunen. Maastricht van Nu herinnert aan de discussie over de P+R-locatie in Limmel en de P+R bij het MECC, toen geen busverbinding geregeld kon worden. Maastricht van Nu kan zich dan ook niet voorstellen dat het amendement van de SP geen meerderheid in deze raad behaalt.

Wethouder Aarts zal vandaag niet opnieuw alle argumenten voor en tegen de Via Regia bespreken. Het tankstation trekt nu ook auto's aan. De bedoeling is om na een verkenning te komen tot een intentieovereenkomst met partijen om aldaar die parkeerplaats te realiseren. Verder zal de wethouder de bewegwijzering naar P+R Noord uiteraard bekijken (**toezegging**). Daarnaast is het terugdringen van scooters en dergelijke een punt uit het spoorboekje. Er is geld voor onderzoek, maar niet voor de uitvoering. Verder heeft de wethouder de aangepaste motie van Partij voor de Dieren nog niet gezien. De wethouder kan daarop dus nog niet reageren. Voorts is de bijdrage van GroenLinks zoals altijd prikkelend. In het centrum is het nagenoeg overal een 30 km/uur-zone ingesteld. GroenLinks is van mening dat een fietszone onvoldoende is. Verder maakt GroenLinks een opmerking over deze VVD-wethouder. De wethouder verwijst naar de geschiedenis en geeft aan dat de meeste milieumaatregelen onder zijn bewind tot stand zijn gekomen. De wethouder heeft dus wel degelijk iets bereikt.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft per interruptie aan dat deze wethouder vooral dingen heeft geopend die door GroenLinks in gang zijn gezet.

Wethouder Aarts is het hiermee oneens. De A2 is bijvoorbeeld gerealiseerd zonder GroenLinks.



GroenLinks (Van der Gugten) zal hierop verder niet reageren en verwijst naar de olifantenpaadjes die de wethouder nu neemt.

Wethouder Aarts geeft aan dat het een ambtelijk idee was om van de aanloopstraten en de gehele binnenstad een fietszone te maken. Dat idee sprak de wethouder aan. Daarna heeft een bureau de opdracht gekregen om te bekijken hoe dat meer inhoud kan hebben. De wethouder wil graag de andere zaken die GroenLinks noemt samen met de buurt bekijken. Het is echter primair de bedoeling om goed inhoud te geven aan de fietszone. Verder is het goed dat GroenLinks voorstander is van de P+R Brusselsepoort. Het is belangrijk dat gekeken wordt naar effectieve maatregelen. Ten aanzien van de vraag van D66 over de nulmeting geeft de wethouder aan dat constant wordt gemeten. Dat kan in de komende jaren worden voortgezet. Verder zal altijd gekeken en nagedacht worden over de randen, maar het is belangrijk om nu over te gaan tot besluitvorming. De wethouder vindt het in ieder geval geen slecht idee om een tankstation aan de rand van de stad op te offeren voor een parkeerplaats.

In antwoord op de opmerking van het CDA over de fietsenstalling bij het station, geeft de wethouder aan dat handhaving een onderdeel is van het probleem, maar ook van de oplossing. Daarnaast heeft de SP inmiddels een toevoeging gedaan aan het amendement over de financiering, maar dat doet niets af aan het advies van het college. De wethouder stelt vervolgens vast dat de Partij voor de Dieren nog komt met een aanpassing van de motie.

SPM (Steijns) vraagt per interruptie, gezien de inhoud van de motie, of de gemeente Maastricht daarmee niet op de stoel van Rijkswaterstaat gaat zitten, als beheerder van de waterwegen in Nederland. De SPM vraagt of deze vraag aan Rijkswaterstaat moet worden voorgelegd.

Wethouder Aarts antwoordt dat de motie gaat over de bestaande aanlegplaatsen op de kades. De aanlegplaatsen aan de Maas vallen allemaal onder de exploitatie van Rederij Stiphout. Deels kunnen andere rederijen aldaar ook aanleggen. Nu zijn er kansen voor meerdere subsidiemogelijkheden en de wethouder wil die graag samen met de rederij verkennen.

Vervolgens geeft de wethouder aan dat na de verkenning hopelijk de P+R bij Via Regia wordt aangelegd. De wethouder hoopt van harte dat dit gaat gebeuren. De verkenning is een stap in de goede richting.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of de intentieverklaring ook betekent dat een eventueel raadsvoorstel nog terugkomt bij de raad.

Wethouder Aarts moet dat navragen. De wethouder weet dat niet met zekerheid.

50PLUS (Van Est) vraagt om duidelijkheid vooraf.

Wethouder Aarts antwoordt dat het de vraag is of daarvoor voldoende middelen beschikbaar zijn. De raad besluit nu dat een deel van de gelden voor de milieuzone worden ingezet voor de genoemde mogelijkheden.

50PLUS (Van Est) vraagt of de raad niet meer aan zet is, behoudens eventuele budgettaire problemen.

Wethouder Aarts antwoordt dat de raad het budgetrecht heeft, mocht extra geld nodig zijn. Het is echter ook mogelijk dat geen geld meer nodig is en dan kan die P+R gerealiseerd worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie wat de P+R Noord heeft gekost.

Wethouder Aarts kan die vraag nu niet beantwoorden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de wethouder eventueel nog met een verzoek komt ten aanzien van extra geld voor de P+R bij de Brusselsepoort, mocht het budget ontoereikend zijn. Uit dit raadsvoorstel volgt immers een verplichting.

Wethouder Aarts legt uit dat het college altijd naar de raad moet voor budget. De raad heeft altijd de vrijheid om daarover te beslissen, maar de wethouder hoopt natuurlijk dat de raad dat geld voteert. De besluitvorming heeft in feite reeds in 2021 plaatsgevonden.

Verder was de bijdrage van Forum voor Democratie prikkelend. De wethouder heeft wel degelijk duidelijk gemaakt waarom nu haast wordt gemaakt. De raad heeft dit immers zelf gezegd in die motie. De wethouder voert uit wat de raad zegt.



Partij voor de Dieren (Vaessen) verzoekt om een korte schorsing voor overleg.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 20.06 – 20.11 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan Partij voor de Dieren.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat het dictum van de motie samen met de VVD (Noteborn) is gewijzigd.

Aangepaste motie Partij voor de Dieren inzake Luchtkwaliteit verbeteren door walstroom

Besluit:

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- *In te zetten op walstroom en de raad uiterlijk in juni 2024 te informeren over de voortgang;*
- *Hiervoor waar mogelijk een subsidieaanvraag te doen bij het subsidieprogramma Connecting Europe Facility en gebruik te maken van mogelijke andere externe financieringsbronnen, om zo tot dekking te komen.*

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder non-verbaal instemmend aangeeft dat het oordeel aan de raad is.

Tweede termijn

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat de wethouder op een paar onderdelen van de vragen over de inrichting van de binnenstad nog niet is ingegaan. GroenLinks neemt aan dat dit punt terugkomt op de agenda van de raad.

D66 (Jongen) heeft het college gevraagd om goed te kijken naar de mogelijkheden van P+R-locaties aan de randen van de stad. Instemming met het raadsvoorstel betekent dat de wethouder vasthoudt aan de volgorde. D66 vindt dat prima. Daarnaast geeft de wethouder echter ook aan dat de raad nu tevens impliciet instemt met de Via Regia/Brusselsepoort. D66 vraagt om hierbij nog een keer naar andere locaties in de stad te kijken. D66 is het ook eens met het pleidooi van GroenLinks, dat men moet kiezen voor strategische locaties. D66 roept de wethouder op om dat nog een keer goed te bekijken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) deelt mee dat D66, Liberale Partij Maastricht, VVD en Maastricht van Nu de motie inmiddels mee-indienen, waarvoor dank. Verder herhaalt de fractie de vraag uit de eerste termijn over de mooie mix aan inheemse soorten. Ten slotte dankt de Partij voor de Dieren de wethouder dat nog gekeken wordt naar de wegbewijzing op de A2.

Volt (Ortjens) herinnert aan de motie uit juni over het effectief verbeteren van de luchtkwaliteit. Sinds juli liggen schriftelijke vragen van Volt bij de wethouder over hoe dat gemeten moet worden en aan het einde van de zomer werd in de antwoorden beaamd dat tegen het einde van 2023, of aan het begin van het nieuwe jaar die maatregelen gemeten gaan zijn. Volt citeert vervolgens uit dit antwoord. Volt begrijpt niet hoe het huidige antwoord van het college rijmt met het antwoord op de eerdere vraag.

SP (Van Gelooven) is benieuwd naar de beantwoording van de wethouder van de vragen van D66.

50PLUS (Van Est) steunt de motie van Partij voor de Dieren. Verder steunt 50PLUS van harte het amendement van de SP. Met de buitenranden van de stad kan niet het terrein van de Brusselsepoort bedoeld zijn. Daarnaast heeft 50PLUS een probleem met de aanvulling van het dictum van de SP-motie. 50PLUS is van mening dat indien men maatregelen neemt, men de effecten ook impliciet moet meenemen in het bedrag. Daarom kan 50PLUS de motie niet steunen. Ten aanzien van het raadsvoorstel is het triest dat de raad zich met zo'n kluitje in het riet laat sturen.

Wethouder Aarts geeft richting D66 aan dat het denken nooit stopt. De wethouder zal graag nog een keer een exercitie doen ten aanzien van andere locaties in de stad, ook om te bekijken of de conclusies hetzelfde blijven. De wethouder zal de raad hierover berichten (**toezegging**).

Verder wil de wethouder de vraag over de bomen van Partij voor de Dieren als gedachte meenemen. De wethouder sluit echter niet uit dat ook andere varianten mogelijk zijn. Tevens is het de wethouder niet bekend dat nog vragen van Volt niet zijn beantwoord.



Volt (Ortjens) legt uit dat de wethouder dit niet goed heeft begrepen. De vragen zijn wel beantwoord, waarvoor dank. Volt legt de vraag over de antwoorden nogmaals uit.

Wethouder Aarts antwoordt dat er niet genoeg tijd was voor het bureau om die gehele exercitie nu al te doen. Vervolgens was hierover vandaag een discussie en de vraag is of de raad hierover inmiddels anders denkt.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of de wethouder nog terugkomt naar de raad. 50PLUS vraagt ook of de raad wellicht het initiatief moet nemen ten aanzien van een variant voor de Brusselsepoort.

Wethouder Aarts legt uit dat het SP-amendement vraagt om alleen naar de randen van de stad te kijken. De wethouder wijst die beperking af. Verder vraagt D66 om bij deze opties nog andere mogelijkheden en nieuwe inzichten te bekijken. De wethouder heeft die exercitie reeds toegezegd, maar de wethouder denkt niet dat dit hoopvol is.

50PLUS (Van Est) vraagt nogmaals of de raad zelf het initiatief moet nemen. Of is het zo dat de wethouder zelf met een alternatief naar de raad komt?

Wethouder Aarts antwoordt dat de raad altijd iets op de agenda kan plaatsen. De toezegging is om het te bekijken en de raad daarover te berichten.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat de raad dus zelf het initiatief moet nemen. 50PLUS wacht het bericht vol spanning af. In het amendement staat bovendien niet randen, maar buitenranden van de stad Maastricht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie wat de wethouder bedoelt met de buitenranden van Maastricht. Maastricht van Nu vraagt om meer duidelijkheid.

Wethouder Aarts is van mening dat de raad zich niet moet beperken tot semantiek over de randen van Maastricht. De wethouder zal dat niet definiëren. Bovendien heeft het amendement over de randen het destijds niet gehaald. De wethouder wil de mogelijkheden bekijken, maar dat is iets anders dan een beperking. De wethouder sluit in dezen aan bij de opvatting van GroenLinks. Het gaat om de effectiviteit van de maatregelen, waarmee de mensen in de stad het beste zijn gebaat.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt vast dat de wethouder dus niet wil zeggen wat de buitenranden zijn. Maastricht van Nu kijkt naar de SP en wil de buitenranden van Maastricht graag samen definiëren.

Wethouder Aarts geeft aan dat het aan de indieners is om de gebruikte woorden te duiden.

D66 (Jongen) dankt de wethouder voor de toezegging en de toenadering. D66 zou het betreuren indien dit met een raadsinformatiebrief wordt afgedaan. D66 verzoekt de wethouder om dit te zijner tijd te agenderen in het domein fysiek, zonder deze discussie over te doen.

Wethouder Aarts is altijd bereid om zaken in een domeinvergadering te bespreken. Wellicht moet het bestemmingsplan/omgevingsplan te zijner tijd ook gewijzigd worden.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring over het SP-amendement wil afgeven. Er is geen fractie die aangeeft dat te willen.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over het SP-amendement inzake P+R-locaties aan de randen van de stad. Uitslag van de stemming: 12 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Het amendement is verworpen.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring over het raadsvoorstel wil afgeven.

PvdA (Slangen) stemt voor het raadsvoorstel, ondanks het feit dat het SP-amendement zojuist is verworpen, omdat het belangrijk is om te starten met het nemen van maatregelen. De PvdA blijft hopen op een beetje ruimte.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stemt tegen het raadsvoorstel, vanwege de omgekeerde redenen van de PvdA.

Volt (Ortjens) onderschrijft de woorden van de PvdA.



Partij voor de Dieren (Vaessen) onderschrijft de woorden van Maastricht van Nu.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over het raadsvoorstel. Uitslag van de stemming: 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of er een fractie is die een stemverklaring wil afgeven over de SP-motie inzake uitvoeren onderzoek naar de effecten van maatregelen op luchtkwaliteit. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over de SP-motie inzake uitvoeren onderzoek naar de effecten van maatregelen op luchtkwaliteit. Uitslag van de stemming: 8 stemmen voor en 28 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring over de aangepaste motie van Partij voor de Dieren wil afgeven. Er is geen fractie die aangeeft dat te willen.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over aangepaste motie van Partij voor de Dieren inzake luchtkwaliteit verbeteren door walstroom. Uitslag van de stemming: 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

12. Wegsleepverordening Gemeente Maastricht 2023

De **voorzitter** vraagt de heer Gorren om de voorzittershamer over te nemen.

De **plv. voorzitter** geeft aan dat het raadsvoorstel in de domeinvergadering algemene zaken is besproken. Verder heeft Forum voor Democratie een amendement aangekondigd.

Forum voor Democratie (Nab) is geen voorstander van hogere lasten of tarieven, maar ook niet van onfatsoenlijk rij- en parkeergedrag. Een bestuurder kan zichzelf behoeden voor het belanden in een dergelijke situatie. Forum voor Democratie heeft begrip voor beslispunt 1 en beslispunt 2. Forum voor Democratie ziet echter weinig reden en noodzaak om een dergelijke bevoegdheid over te dragen aan het college. De gemeenteraad is het hoogste bestuursorgaan en zeker in het kader van transparantie bij democratische besluitvorming is het volgens de indieners van het amendement, te weten Partij voor de Dieren, SP, Maastricht van Nu en 50PLUS, beter dat de gemeenteraad een oordeel velt over al dan niet wijzigende tarieven. Forum voor Democratie leest vervolgens het dictum voor.

Amendement Forum voor Democratie inzake Wegsleepverordening Gemeente Maastricht 2024

Verzoekt het college:

- *Beslispunt 3 van voorliggend raadsvoorstel te schrappen.*

De **burgemeester** ontraadt het amendement, omdat de verordening gaat over de kosten die de wegsleper bij de gemeente in rekening brengt. Die kosten wijzigen vaak en worden dan doorvertaald. Deze afwegingen hebben geen beleidsinhoudelijk karakter en daarom is gekozen voor een praktische insteek. De burgemeester heeft dit reeds in de domeinvergadering toegelicht.

Eerste termijn

GroenLinks (Schouten) bestrijdt natuurlijk niet dat de gemeenteraad het hoogste bestuursorgaan is. Dit amendement is een vorm van micromanagement, waarmee GroenLinks zich niet wil bezighouden. Het raadsvoorstel gaat over een doorvertaling van externe kosten en het is redelijk dat die kosten in rekening worden gebracht bij de overtreder.

SP (Blom) geeft aan dat het vooral gaat om een symbolische daad. De SP wil zaken die bij de raad liggen, bij de raad houden. Bovendien hoeft dit niet veel extra tijd te kosten. Het kunnen immers hamerstukken zijn, indien de raad hiermee akkoord gaat. De SP ziet dus ook geen extra tijdsinvestering.

De **plv. voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring over het amendement inzake de Wegsleepverordening Gemeente Maastricht 2024 wil afgeven. Er is geen fractie die aangeeft dat te willen.

De heer Mermi is afwezig bij de stemming.

De **plv. voorzitter** gaat over tot de stemming over het amendement. Uitslag van de stemming: 7 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Het amendement is daarmee verworpen.



De **plv. voorzitter** gaat over tot de stemming over het raadsvoorstel. Uitslag van de stemming: 25 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De plv. voorzitter geeft de voorzittershamer terug aan de voorzitter.

13. Berap 2^e bestuursrapportage 2023

De **voorzitter** geeft aan dat de berap uitgebreid is besproken in de domeinvergaderingen.

Eerste termijn

GroenLinks (Vos) was het oneens met de doelen en prioriteiten van het college in de 1^e berap. Ook de vooruitblik op de komende jaren wordt terecht door de Rekenkamer bekritiseerd. Deze 2^e berap is op hoofdpunten niet anders. GroenLinks ziet wel enige positieve punten, zoals de reservering voor de startersleningen en de reserve voor participatie en re-integratie. Dit laatste moest op aanwijzing van de accountant worden gevormd. GroenLinks vraagt waarom het college hiervan niet op de hoogte was. Verder zijn de investeringskredieten op zich prima. Helaas hebben de gemeentelijke afdelingen echter nog steeds geen inzicht in de personeelsbudgetten. Dit wekt de indruk dat het college niet in control is. GroenLinks vraagt waarom het college zeker ervan is dat hierover in januari 2024 definitief gerapporteerd kan worden.

50PLUS (Van Est) merkt op dat beslispunt 6 gaat over een aanvullende bijdrage voor de startersleningen. Evenals DNB is 50PLUS niet ervan overtuigd dat het een goed idee is om extra financieringsmiddelen in te brengen in de al oververhitte koopwoningenmarkt. Het is een goede maatregel, maar op het verkeerde moment. 50PLUS zal het raadsvoorstel daarom niet steunen, hoewel 50PLUS het volledig eens is met de overige beslispunten.

Wethouder Fokke geeft aan dat de discussie over de startersleningen reeds is gevoerd met de inhoudelijke portefeuillehouder. Verder begrijpt de wethouder de opmerking van GroenLinks over de kritiek van de Rekenkamer niet. Het college overlegt immers constant met de commissie B&V over hoe die berap eruit moet zien en het blijkt dat de raad zeer tevreden is over de berap. De wethouder is ook blij dat D66 en de VVD vragen hebben gesteld over de Rekenkamer-brief. De wethouder was immers zelf ook geschrokken. Uiteindelijk bleek dat de Rekenkamer het allemaal niet zo goed had gelezen. De wethouder begrijpt dan ook niet wat GroenLinks nu bedoelt.

Verder gaat de berap niet over toekomstplannen, maar over de afwijkingen op de gemaakte plannen. De wethouder stelt voor om een keer samen om tafel te zitten met GroenLinks. Daarnaast is de gemeentelijke organisatie gereorganiseerd, juist om in control te komen. Op sommige delen is de organisatie inderdaad nog niet in control. De wethouder heeft dat bij de begroting ook al gezegd. Verder is AFAS Software een uitzondering op de regel. Soms leidt de invoering van een systeem tot problemen. De wethouder heeft in de raadsinformatiebrief reeds uitgelegd dat al het mogelijke wordt gedaan. Iedereen doet dus zijn best en het college hoopt dat het snel goed komt. De wethouder zal een positief resultaat meteen melden bij de raad.

GroenLinks (Vos) kent deze software en is verbaasd dat het de gemeente niet lukt om daarmee aan de gang te gaan. De wethouder heeft dus nog steeds geen overzicht van de apparaatskosten en dat is een kwalijke zaak.

Wethouder Fokke is van mening dat GroenLinks grote woorden gebruikt. Tot de reorganisatie op 1 juli kon de gemeente met het oude systeem de apparaatskosten netjes in beeld brengen. Het vereist evenwel aanzienlijke inspanningen om de AFAS Software operationeel te maken, aangezien alle systemen op elkaar moeten aansluiten. Door de reorganisatie moesten hieraan ook nog nieuwe dingen toegevoegd worden. De wethouder bestrijdt ook dat de gemeente Maastricht de apparaatskosten al langer niet in beeld kan brengen. Dat geldt alleen voor dit moment. Helaas is de AFAS-problematiek hardnekkiger dan gedacht en het is niet een-twee-drie gefikst.

GroenLinks (Vos) meldt per interruptie niet de indruk te willen wekken dat dit al jarenlang het geval is. GroenLinks begrijpt niet waarom het jaarlijkse overzicht niet getransporteerd kan worden in de nieuwe software.

Wethouder Fokke legt uit dat die apparaatskosten in mei en juni bij de behandeling van de jaarrekening van 2022 in beeld waren. De problemen zijn ontstaan bij de optelsom en bij de aansluiting van AFAS. Indien het zo eenvoudig was, was dit al lang gefikst. De wethouder heeft hiervan ook slapeloze nachten gehad.



De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over het raadsvoorstel. Uitslag van de stemming: 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

15. Vaststelling Nota Museaal beleid

De **voorzitter** geeft aan dat het raadsvoorstel in de domeinvergadering economie en cultuur is besproken. De nota is bedoeld als impuls voor de beeldende-kunstsector in Maastricht. De SP heeft een motie aangekondigd.

SP (Van Gelooven) kan zich vinden in de mooie woorden van de wethouder, die dit mooie plan onder andere heeft toegelicht in de domeinvergadering. Het concept om kunst ook een podium te geven buiten de geëigende plekken en paden, zoals in de wijken en dichtbij de inwoners, spreekt enorm aan. Het belang van kunst en cultuur is evident. Het voorgestelde beleid is nieuw voor Maastricht. De eerste klap is een daalder waard. De vraag is evenwel of de daad bij het woord wordt gevoegd. Verder wil de SP ervoor waken dat niet opnieuw sprake is van veel woorden en weinig wol. De SP stelt vast dat maar weinig geld wordt uitgetrokken voor de plannen. Bovendien moeten de middelen met velen worden gedeeld. Dat is Maastricht, tweede cultuurstad van Nederland, onwaardig. De SP vraagt om een verruiming van de middelen voor het museale beleid en hoopt dat de andere fracties dit voorstel steunen. De SP leest vervolgens het dictum voor.

Motie SP inzake Verhoging jaarlijks subsidiebedrag

Besluit:

Draagt het college op om:

Het jaarlijkse budget van de beoogde subsidieregeling ten aanzien van het realiseren van de belangrijkste doelstellingen op het gebied van het beeldende museale kunstbeleid te verhogen van EUR 100.000,- naar EUR 250.000,- per jaar;

D66 (Elfassih) stelt per interruptie vast dat alle fracties een sterke affiniteit hebben met kunst en cultuur. D66 vraagt naar de financiële dekking van de motie.

SP (Van Gelooven) heeft alle vertrouwen erin dat het college die potjes kan vinden.

D66 (Elfassih) verwijst naar de noodkreet van Opera Zuid. D66 herhaalt de vraag over het geld.

SP (Van Gelooven) legt uit dat het college altijd geld kan vinden. De SP geeft vervolgens een aantal mogelijkheden aan, zoals de resterende gelden voor het MECC, de resterende gelden TONK-gelden of vanuit Maastricht Marketing. Daarnaast kan dit ook uit de reserves worden betaald.

GroenLinks (Mülders) heeft per interruptie sympathie voor de SP-motie. GroenLinks sluit ook aan bij de vraag van D66 over Opera Zuid. GroenLinks wil graag weten hoe de SP dit verklaart richting Opera Zuid, dansgezelschap SALLY en de Nederlandse Dansdagen.

SP (Van Gelooven) wil graag dat er cultureel breed meer geld komt. Het is niet of-of, maar en-en.

Volt (Ortjens) geeft per interruptie aan dat het in Amsterdam niet gebruikelijk is om vanuit de oppositie voor sinterklaas te spelen. De bedoeling is dat er gezocht wordt naar een financiële dekking. Maastricht heeft bovendien te maken met veel financiële uitdagingen. Volt verzoekt dan ook om in moties ook de financiële dekking aan te geven, zodat het college daarmee iets kan.

SP (Van Gelooven) wacht de reactie van de wethouder af. Het college vindt immers bij andere projecten ook altijd geld.

VVD (Noteborn) geeft per interruptie aan dat de raad zonder dekking geen afweging kan maken.

SP (Van Gelooven) bevestigt dat de VVD een punt heeft.

Wethouder Bastiaens toont waardering voor de gedrevenheid van de SP om cultuur in de stad te versterken. In de domeinvergadering is de nieuwe cultuurplanperiode uitgebreid besproken. De wethouder legt uit dat de financieringssysteem is aangepast om enerzijds te bekijken of sommigen iets meer



kunnen krijgen en anderzijds om dit meer open te gooien voor nieuwkomers. Niet alle culturele spelers kunnen echter daarmee in voldoende mate worden bediend. Het raadsvoorstel is daarnaast best ambitieus. Het grote voordeel is dat iets meer geld beschikbaar is voor het eerste jaar, te weten € 200.000, omdat nu pas hierover een besluit wordt genomen. Verder weet de wethouder niet waar extra geld vandaan moet komen. De wethouder adviseert daarom negatief over de motie.

Eerste termijn

GroenLinks (Mülders) staat kort stil bij de gewijzigde samenstelling van de fractie van GroenLinks. Mevrouw Lucas is ziek. Daarnaast heeft de raad op 13 januari 2023 voor altijd afscheid moeten nemen van Kim Rekko. GroenLinks wenst haar familie namens de raad veel sterkte toe. GroenLinks is blij dat in deze laatste raadsvergadering wordt stilgestaan bij het museale beleid. GroenLinks heeft contact gehad met de wethouder in relatie tot twee mogelijke moties. GroenLinks zal toelichten waarom de fractie de moties niet zal indienen. Een motie zou gaan over meer erkenning voor vrijwilligers in de culturele sector. Veel musea draaien immers op de tomeloze inzet van vrijwilligers. Een vrijwilligersvergoeding is hierbij van belang. In de domeinvergadering is gezegd dat het bespreekbaar is om die kosten in te brengen in een project. GroenLinks is verheugd over dit mogelijke perspectief. GroenLinks dankt de ambtenaar voor de technische bevestiging naar aanleiding van deze vraag. Ook is het goed dat D66 dit punt onder de aandacht heeft gebracht. Verder mist GroenLinks de visie van het college op het gebied van cultuurparticipatie rondom senioren. In de stukken wordt niet gesproken over het meer en beter betrekken van ouderen bij het museale beleid. De wethouder heeft gekozen voor andere accenten, maar dat betekent niet dat er geen aandacht is en inzet is voor ouderen. De wethouder ziet blijkbaar voldoende aanknopingspunten. GroenLinks wil blijvend erbij stilstaan dat veel ouderen vroeger niet met kunst in aanraking zijn gekomen en wil als stad daarop acteren. De wethouder wil kunst ook meer toegankelijk maken voor nieuwe doelgroepen en samenwerkingen stimuleren. GroenLinks neemt genoegen met de schriftelijke antwoorden van de wethouder in dezen. Daarnaast vraagt GroenLinks om in 2024 te komen met een informatiesessie over wat in Maastricht allemaal gebeurt op het gebied van cultuurparticipatie met senioren. GroenLinks stemt in met het raadsvoorstel en vraagt nogmaals om de ouderen niet te vergeten. Zij verdienen het om lachend negentig jaar te worden.

CDA (Janssen) heeft in de domeinvergadering begrepen dat in de voorstellen geen exploitatiekosten worden meegenomen. De gelden gaan dus zuiver en alleen naar het product. Het gaat om maximaal € 10.000 per project. Het CDA wil dit een kans geven en zal de motie daarom niet steunen. Het CDA zou het ook waarderen indien meer geld naar volkscultuur zou gaan, want het budget is nu aan de krappe kant.

50PLUS (Van Est) merkt op dat raadsvoorstellen soms worden aangenomen die gedekt worden uit het positieve resultaat van 2023. Het is dan ook een beetje hypocriet wat nu gezegd wordt. Verder mist 50PLUS bij dit raadsvoorstel opnieuw het verslag van de domeinvergadering. In dit raadsvoorstel zijn acht duidelijke inhoudelijke criteria geformuleerd die het kader vormen. 50PLUS heeft getracht om daarvan een nadere duiding te krijgen, maar dat is blijkbaar niet mogelijk. Het probleem is dat niet duidelijk is wat men met deze gelden wil bereiken. De criteria zijn breed geformuleerd, wat leidt tot willekeur. 50PLUS heeft problemen met het raadsvoorstel en zal daarom een hoger bedrag niet steunen, ook los van de dekking.

Forum voor Democratie (Nab) biedt excuses aan voor zijn misvatting tijdens de domeinvergadering. Forum voor Democratie vindt het jammer dat in het raadsvoorstel alles op een hoop wordt gegooid, zoals enerzijds erfgoed en anderzijds projecten zoals FASHIONCLASH. FASHIONCLASH behoort tot de hobby's en is dus niet subsidiewaardig. Forum voor Democratie kan daarom niet instemmen met het raadsvoorstel.

D66 (Elfassih) ziet cultuur als verbinder. Het is belangrijk dat alle Maastrichtenaren deel kunnen nemen aan het cultuuraanbod van Maastricht. De gemeente heeft hierin een faciliterende verantwoordelijkheid. In het coalitieakkoord is hierop flink ingezet en daarom is het belangrijk om een vinger aan de pols te houden. In de domeinvergadering heeft D66 zorgen geuit over de druk op vrijwilligers en gevraagd of een vrijwilligersvergoeding mogelijk is bij de subsidieaanvraag. De wethouder heeft aangegeven dat een vrijwilligersvergoeding geoorloofd is. D66 hoopt op een toezegging in dezen van de wethouder.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat ouderen belangrijk zijn. Het gaat om jong en oud. De wethouder heeft dat ook al per mail aan GroenLinks laten weten. Er zijn allerlei programma's voor jongeren en ouderen en het museale beleid gaat ook over het betrekken van mensen. De wethouder zal na de zomer van 2024 hierop terugkomen. Verder werken er inderdaad veel vrijwilligers in de cultuursector en het is inderdaad mogelijk om de vrijwilligersvergoeding uit de subsidieregeling te betalen.



De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter vraagt of nog iemand een stemverklaring wil afgeven.

GroenLinks (Mülders) zal tegen de SP-motie stemmen, vanwege de ontbrekende dekking en vanwege de casus Opera Zuid. GroenLinks vraagt of SP deze sympathieke motie wellicht wil aanhouden tot de begroting. In ieder geval staat de € 200.000 voor MAA volgend jaar voor het laatst op de agenda.

SP (Van Gelooven) antwoordt ontkennend.

Partij voor de Dieren (Strik) stelt vast dat de gemeente enerzijds beleid maakt met prachtige ambities, terwijl aan de andere kant het Landbouwbelang moet ophouden te bestaan. Het Landbouwbelang is de plek waar een grote groep mensen zich verbonden voelt. Desondanks staat Partij voor de Dieren achter de nota en zal de fractie het raadsvoorstel steunen. Partij voor de Dieren roept samen met de SP op om meer budget vrij te maken voor de cultuurmakers. Daarom dient Partij voor de Dieren de SP-motie mee in.

Volt (Ortjens) steunt het raadsvoorstel en waardeert de inspanningen van GroenLinks. Volt benadrukt dat GroenLinks een volledig financieel plan presenteert, wat vervolgens wordt afgewezen. Volt heeft twijfels over de intenties van de SP met betrekking tot het slagen van de motie en stemt daarom tegen de motie.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) stemt voor het raadsvoorstel en tegen de motie van de SP. Textielkunst is overigens ook een kunstvorm en niet iets van hobbyisten.

De **voorzitter** dankt en gaat over tot de stemming over het raadsvoorstel. Uitslag van de stemming: 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over de SP-motie inzake verhoging jaarlijks subsidiebedrag. Uitslag van de stemming: 5 stemmen voor en 31 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen.

16. **Motie Partij Veilig Maastricht – Opvang dieren van daklozen tijdens winterregeling**

De **voorzitter** meldt dat Partij Veilig Maastricht een motie vreemd aan de orde van de dag heeft aangekondigd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) dient de motie in samen met Volt, SAB, Liberale Partij Maastricht, VVD, Partij voor de Dieren, GroenLinks en SPM. Partij Veilig Maastricht constateert dat er in de gemeente Maastricht een winterregeling voor daklozen van kracht is, waar daklozen zonder te betalen terecht kunnen in de maatschappelijke opvangvoorzieningen. Er zijn ook daklozen die huisdieren hebben, waarvoor geen opvang is geregeld. Daklozen moeten zelf voor opvang en de daarbij horende kosten voor hun huisdieren zorgen. Daklozen die dit niet kunnen regelen, kunnen geen gebruik maken van de opvang tijdens de vrieskou, met alle gevolgen van dien.

Motie Partij Veilig Maastricht inzake Opvang dieren van daklozen tijdens winterregeling

Besluit:

Roept het college op om:

- *Te onderzoeken hoe dit probleem opgelost kan worden indien de eigenaar zelf om bepaalde redenen geen opvang voor zijn dier kan regelen tijdens de winterregeling.*

Wethouder Mackus antwoordt mede namens wethouder Pas. De daklozenopvang zit immers bij de Wmo. Partij voor de Dieren heeft hierover bij het bezoek aan de dag- en/of nachtopvang ook al eerder vragen gesteld. De wethouder geeft aan dat deze dieren nu vaak bij vrienden of kennissen of in het asiel worden opgevangen. Dit wordt met de dak- en thuislozenuitkering verrekend. De wethouder begrijpt echter ook de oproep van Partij Veilig Maastricht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat deze motie overbodig is, omdat dit reeds kosteloos gebeurt. De wethouder is hierover een jaar geleden reeds bijgepraat. Dierenambulance Limburg Zuid doet dat al jaren kosteloos voor iedereen die zich dit niet kan permitteren. De gemeente heeft hiervoor ook nog nooit hoeven te betalen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) meldt per interruptie gesprekken te hebben gevoerd met daklozen, die zich vaak in verlaten gebouwen verschuilen omdat zij niet samen met hun dieren in de opvang kunnen verblijven. Verder is die opvang vaak overvol. De motie van Partij Veilig Maastricht is dan ook zeer terecht.



Wethouder Mackus dankt en legt uit dat men in de praktijk ziet dat problemen altijd worden opgelost. De wethouder zal dit middels een raadsinformatiebrief verder in beeld brengen (**toezegging**). Daarnaast is de gemeente in gesprek met de nieuwe crisisopvang van dak- en thuislozen in Amby, zodat mensen hun dieren kunnen meenemen naar die opvang.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt per interruptie uit dat in de opvang vaak geen plaats is voor een hond.

Wethouder Mackus legt uit dat de gesprekken met de nieuwe opvang juist erover gaan om dat te creëren, maar de realisatie kost zeker nog anderhalf jaar tijd.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt wat de wethouder in de wintermaanden gaat doen als handreiking aan mensen met een hond die nu niet in de opvang terecht kunnen.

Wethouder Mackus legt uit dat dieren altijd opgevangen kunnen worden. Daarnaast gaan de gesprekken over de mogelijkheden voor mensen die niet van hun dier gescheiden willen worden. Desnoods worden extra dekens uitgereikt. De wethouder zal dat beschrijven in de raadsinformatiebrief.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt naar de datum.

Wethouder Mackus legt uit dat een structurele oplossing zeker nog circa anderhalf jaar zal duren.

Eerste termijn

50PLUS (Van Est) vraagt of er wel een probleem is. De motie vraagt immers om te onderzoeken hoe dit probleem opgelost kan worden. De wethouder heeft reeds uitgelegd hoe het werkt. 50PLUS wil de raadsinformatiebrief afwachten en vraagt om de motie aan te houden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) verwijst naar het dictum van de motie, waar gevraagd wordt te onderzoeken hoe dit probleem opgelost kan worden, indien de eigenaar zelf om bepaalde redenen geen opvang voor zijn of haar dier kan regelen tijdens de winterregeling. De motie is totaal overbodig, omdat daklozen en mensen met een kleine beurs al jaren kosteloos terecht kunnen bij de Dierenambulance Limburg Zuid. Verder is de fractie verbaasd over de reactie van de wethouder. Een jaar geleden waren voormalig wethouder Meij en wethouder Mackus op werkbezoek bij de dierenambulance en is het voorbeeld van een dakloze met hen gedeeld. De fractie maakt zich zorgen over de kennis en kunde binnen de gemeente Maastricht met betrekking tot het dierenwelzijn.

Partij Veilig Maastricht (Meese) meldt per interruptie blij te zijn met de inbreng van Maastricht van Nu. De wethouder kan dit wellicht bevestigen. Dat betekent immers dat de dieren opgevangen kunnen worden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) legt nogmaals uit dat deze motie overbodig is.

Wethouder Mackus geeft aan dat reeds een aantal dingen in gang zijn gezet. In de raadsinformatiebrief worden zaken op een rij gezet. In de brief wordt in beeld gebracht wat al wordt gedaan en wat nog gedaan zal worden, samen met een tijdslijn. De wethouder vat het onderzoek in die zin op.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven over de Partij Veilig Maastricht motie inzake opvang dieren van daklozen tijdens de winterregeling.

D66 (Elfassih) vindt het belangrijk dat de opvang niet gedaan wordt op de huidige locatie van de daklozenopvang. D66 juicht toe dat alles op een rij wordt gezet en daarom stemt D66 voor de motie.

50PLUS (Van Est) is ervan overtuigd dat dit allemaal niet nodig is. De motie is overbodig.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat men niet meer hoeft te doen wat al geregeld is. Maastricht van Nu stemt daarom tegen deze overbodige motie.

SP (Blom) is van mening dat het doel van de motie niet duidelijk is. Daarnaast is de motie overbodig. De SP zal tegen de motie stemmen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) acht de motie niet overbodig. Het zou wijs zijn om een noodopvang voor deze winter te creëren. De Liberale Partij Maastricht stemt voor de motie.



Forum voor Democratie (Nab) sluit aan bij de inbreng van 50PLUS en zal de motie niet steunen.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over de motie inzake opvang dieren van daklozen tijdens winterregeling. Uitslag van de stemming: 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

17. **Motie CDA – ZES – Ontheffing ambulante handel**

De **voorzitter** geeft aan dat het CDA een motie heeft aangekondigd inzake ontheffing ambulante handel.

CDA (Heine) heeft in het afgelopen jaar over de zero-emissiezone in relatie tot de marktkoopliden reeds veel vragen gesteld. Het CDA leest het dictum van de motie voor.

Motie CDA inzake ZES – Ontheffing ambulante handel

Besluit:

De gemeente Maastricht in navolging van gemeenten Amersfoort en Enschede een algemene, lokale ontheffing voor de zero-emissiezone tot 2030 verleent voor de ambulante handel.

SP (Blom) verwijst per interruptie naar de landelijke regelgeving die in de maak is. Het ontheffingenbeleid wordt nog landelijk vormgegeven. De SP vraagt of de raad met deze motie een te groot risico neemt, mocht het landelijke beleid er toch voor 2025 komen, waardoor deze ondernemers uiteindelijk nog langer in onzekerheid zitten, omdat zij op een nog dichter moment tegen de invoering aan wellicht nog zo'n dure vrachtwagen of busje moeten kopen. De vraag luidt of de gemeente hiermee niet te snel gaat, met een te hoog risico dat daarmee valse hoop wordt gewekt.

CDA (Heine) antwoordt ontkennend. Het is niet te snel. Reeds acht maanden worden met het ministerie gesprekken gevoerd. Het CDA acht het niet waarschijnlijk dat op korte termijn landelijke criteria worden vastgesteld voor de hardheidsclausule. Het getuigt ook niet van een betrouwbare overheid indien men vijf voor twaalf met voorwaarden komt aanzetten. Verder is ook gezegd dat die voorwaarden op 1 januari 2024 helder zouden zijn. Tevens heeft ministerie tegen gemeenten gezegd om dit lokaal te regelen. De gemeenten Enschede en Amersfoort hebben dat reeds gedaan en bij Deventer is dit ook in de maak. Er zullen dus nog meer zero-emissiegemeenten volgen. Maastricht moet vooral niet afwachten.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal de motie steunen. In de motie wordt expliciet de ambulante handel genoemd. Maastricht van Nu vraagt wat de bedoeling is voor de ondernemers in andere sectoren.

CDA (Heine) geeft aan dat de ambulante handel een aparte categorie is, omdat in andere steden in Limburg zoals Heerlen, Sittard, maar ook in dorpen in Noord-Brabant die zij aandoen, geen zero-emissiezone is ingesteld en ook geen laadpalen beschikbaar zijn. Die situatie is voor hen niet werkbaar. Andere ondernemers in de stad kunnen straks mogelijk gebruikmaken van de stadsdistributie. Zij doen vaak niet hun eigen bevoorrading, maar laten zich door leveranciers bevoorraden, zoals DHL, die grotendeels reeds elektrisch rijden. Ofwel krijgen zij een ontheffing. Verder zal er nog maatwerk komen voor kleine zelfstandigen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is benaderd door mensen met bedrijven uit Sittard-Geleen die regelmatig in Maastricht komen en die niet aan de eisen kunnen voldoen. Maastricht van Nu hoopt dat het college ook naar hen wil kijken.

CDA (Heine) denkt dat zij gebruik kunnen maken van de ontheffingsgronden. Het CDA wil voor hen ook maatwerk leveren.

SP (Blom) dankt voor de toelichting. De SP bevestigt de landelijke vertraging. Wellicht zal het nieuwe kabinet aan deze noden tegemoet komen en daarmee kan de lokale ontheffing doorkruist worden door het landelijke ontheffingsbeleid. Dat bezwaar is niet weggenomen. Verder is de informatie over de genoemde steden lastig online terug te vinden. De SP vraagt hoe stellig het is het dat het beleid überhaupt in de genoemde gemeenten stand gaat houden. Verder zijn er ook gemeenten, zoals Haarlem en Arnhem die de vlucht naar voren durven te nemen met de invoering van een milieuzone. De SP vraagt waarom het CDA van mening is dat Maastricht niet ook zo'n voortvarende gemeente moet zijn op het gebied van milieumaatregelen.



CDA (Heine) legt uit dat het niet om een milieuzone gaat, maar om de zero-emissiezone. Dat is een groot verschil. Straks zal in de uitvoering veel misgaan, zoals bij de laadpalen. In heel Limburg staan momenteel drie laadpalen voor vrachtwagens. Alle gemeenten zullen met dezelfde problemen te maken krijgen. Verder is dit in Enschede en in Amersfoort een collegebevoegdheid. Het CDA gaat ervan uit dat dit beleid in die gemeenten er gaat komen.

SP (Blom) vindt de motie zeer sympathiek. De SP deelt de zorgen over de laadpalen en de energiecongestie. Dit is echter een andere reden om die zero-emissiezone met vijf jaar uit te stellen. De SP voorziet, net zoals Maastricht van Nu, veel problemen met de andere uitzonderingscategorieën. De SP vraagt om een nadere toelichting.

CDA (Heine) geeft aan dat de motie zich richt op de ambulante handel. Verder wil het CDA de zero-emissiezone niet uitstellen. Het is ook storend dat vaak alleen over de luchtkwaliteit wordt gesproken. De zero-emissiezone had immers ook een ander doel, namelijk de vervoersbewegingen in de stad beperken. Het CDA is niet tegen de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES). De marktlieden vragen alleen meer tijd.

GroenLinks (Vos) geeft per interruptie aan dat het reeds mogelijk is voor de ambulante handel om ontheffingen aan te vragen. Dit biedt dus soelaas.

CDA (Heine) geeft aan dat circa 70% van de marktkoopliden inderdaad in aanmerking komt voor een ontheffing, maar voor circa 30% van de marktkoopliden is dat nog steeds onzeker. Voor hen zou naar de hardheidsclausule gekeken moeten worden. Het ministerie geeft nu aan dat ondernemers moeten investeren, tenzij zij daardoor failliet gaan. Het CDA is van mening dat dit onredelijk is. Het CDA dient daarom specifiek voor de ambulante handel deze motie in, ook omdat marktkoopliden in andere steden niet kunnen laden. Mocht die 30% geen ontheffing krijgen, zullen die ondernemers de markt in Maastricht gaan mijden. De markt vervult zowel een economische, culturele als sociale rol en het zou onverstandig zijn de gevolgen te onderschatten indien de markt in Maastricht zou verdwijnen.

GroenLinks (Vos) vraagt per interruptie of het niet verstandiger is om de motie tot 2024 aan te houden.

CDA (Heine) antwoordt ontkennend. Het is schandalig dat een ministerie iets invoert en dan niet op tijd de voorwaarden aanlevert. Dat getuigt niet van een betrouwbare overheid. Verder hebben de marktkoopliden ook meerdere gesprekken met het ministerie gevoerd en proactief gehandeld. Helaas is daar niets uitgekomen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) deelt de mening van de SP. Het is inderdaad een sympathieke motie. Het is ook goed dat het CDA de menselijke maat wil toepassen en spreekt over een betrouwbare overheid. Helaas zijn een aantal dingen niet helemaal scherp. Partij voor de Dieren kon bijvoorbeeld geen informatie vinden over Enschede en Amersfoort. Partij voor de Dieren vraagt of het CDA inspiratie uit Enschede gehaald heeft.

CDA (Heine) heeft al vaker met wethouder Aarts over een ontheffing voor marktkoopliden gesproken. Men ziet nu dat ook andere gemeenten met hetzelfde probleem kampen. Enschede is hiervan een bevestiging. Het CDA ziet geen oplossing voor de ambulante handel en al helemaal niet voor 2025.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt op dat in Enschede wordt gezegd dat dit geen afstel, maar uitstel is. Het CDA beweert op social media echter het tegendeel. Anderzijds is dit besluit nog niet genomen. Het is slechts een voornemen. Dat betekent dus ook dat alle juridische middelen nog open staan. Er kan bezwaar en beroep worden aangetekend tegen de ontheffingen. Eveneens kan een schadebesluit uitgelokt worden tegen deze beleidsregel. Partij voor de Dieren vraagt een reactie van het CDA.

CDA (Heine) geeft aan dat het een collegebevoegdheid is. Dat besluit is genomen en reeds kenbaar gemaakt. Alle marktkoopliden zijn daar uiteraard blij mee. De gemeente Enschede vindt het belangrijk dat de marktkoopliden op den duur verduurzamen, maar de gemeente ziet ook dat dit meer tijd nodig heeft. Die ontheffing wordt verleend voor een langere tijd. Daarnaast gaat Maastricht over haar eigen zaken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) stelt vast dat de marktkoopliden hiermee uiteraard tevreden zullen zijn, maar andere belanghebbenden kunnen hiertegen ook bezwaar en beroep aantekenen, zoals omwonenden en rechtspersonen die vragen om schone lucht. Het is juridisch dus nog niet uitgekristalliseerd. Partij voor de Dieren vraagt hoe het CDA tot haar stelling is gekomen.



CDA (Heine) geeft aan dat de mensen op de Boschstraat inderdaad bezwaar kunnen indienen. Het gaat in dezen echter maar om vijfhonderd meter uitstoot. Gedurende de rest van de dag zijn de motoren van de voertuigen van de marktkoopliden immers uitgeschakeld. De zero-emissiezone was in eerste instantie alleen voor de logistieke sector bedoeld, omdat die bussen de hele dag door de stad rijden.

Volt ((Den Heijer) dankt per interruptie voor de duidelijke toelichting. Volt geeft aan dat Transport en Logistiek Nederland niet van het landelijke kader wil afwijken. Volt vraagt waarom het CDA dat wel wil doen.

CDA (Heine) legt uit dat Transport en Logistiek Nederland niet over marktkooplui gaat, maar over de logistieke sector. Voor die sector is het logischer om dit bij het landelijke ontheffing loket aan te kaarten. De marktkooplui zouden dat ook graag willen, maar het ministerie wil dat de gemeenten dit regelen.

Volt (Den Heijer) vraagt wat het voordeel is voor een ondernemer die ook op de markt in Eindhoven staat. Aangezien in Eindhoven ook een zero-emissiezone wordt ingesteld, dient deze ondernemer immers toch over te stappen op een elektrisch voertuig.

CDA (Heine) geeft aan deze ondernemer ook op andere markten staat waar geen zero-emissiezone is. In Eindhoven wordt ook gevraagd om een ontheffing te regelen.

Volt (Den Heijer) wil niet dat overal andere regelingen gelden. In principe moet de zero-emissiezone overal ingevoerd worden met dezelfde kaders. Bovendien kunnen ondernemers reeds in aanmerking komen voor een ontheffing.

CDA (Heine) legt uit dat circa 30% niet voor de hardheidsclausule in aanmerking komt. Deze mensen zullen de markt in Maastricht mijden.

Wethouder Aarts bevestigt dat men landelijk verdragd is ten aanzien van het ontheffingenbeleid. De zero-emissiezone is inderdaad ooit begonnen voor de logistieke sector. Daarna is ontdekt dat vanwege de kentekens geen onderscheid gemaakt kan worden, waarna de gehele sector is toegevoegd. In de discussies gaandeweg zit daarop juist de spanning, dus met name bij kleine zelfstandigen en marktkoopliden, maar niet bij de logistieke sector. In de Tweede Kamer is gezegd dat het betaalbaar en haalbaar moet zijn met behulp van ontheffingen. De wethouder begrijpt de discussie dan ook heel goed. Het is nu inderdaad de vraag of de gemeente dit voor de marktkoopliden moet regelen. Het CDA geeft terecht aan dat vermoedelijk 70% van de marktkoopliden voor een ontheffing in aanmerking komt. Deze beoordeling brengt tevens aanzienlijke administratieve lasten met zich mee. Daarnaast vormen de marktkoopliden een bijzondere en afgebakende groep. Het college zal de motie vanwege de genoemde redenen steunen.

SP (Blom) vraagt per interruptie wat gebeurt met zzp'ers die ook met bestelbusjes door de stad rijden. Zij zullen zich immers ook melden met een ontheffingsverzoek, ook omdat zij het financieel niet kunnen dragen. De SP vraagt waarop het onderscheid met marktkoopliden wordt gebaseerd. De SP vraagt of dat te rechtvaardigen is op grond van het gelijkheidsbeginsel.

Wethouder Aarts geeft aan dat deze vraag naar de precedentenwerking terecht is. De wethouder denkt dat vanwege de bijzondere omstandigheden het onderscheid te rechtvaardigen valt. Hieraan moet in de argumentatie veel aandacht worden besteed.

SP (Blom) bevestigt dat het te rechtvaardigen valt waarom de ambulante handel een bijzondere uitzonderingspositie verdient. De SP stelt vast dat er nog veel haken en ogen zijn. De SP vraagt vanwege de onduidelijkheden om de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) met vijf, zes jaar uit te stellen.

Wethouder Aarts deelt mee dat de raad heeft besloten om de ZES in te voeren in januari 2025. Het college voert dit besluit uit. De raad heeft ook gezegd dat het haalbaar en betaalbaar moet zijn. De wethouder zet ook bij sommige zaken vraagtekens. De wethouder deelt ook de zorg over kleinere bedrijven en over de rijksregel dat bij een faillissement een uitzondering mogelijk is. De wethouder had gehoopt dat er landelijk een duidelijker criterium zou komen, in plaats van 'in het zicht van een faillissement'. In de hardheidsclausule kan de gemeente daarin wat verder gaan, maar er is geen landelijke regel over de inkomensgevolgen voor kleine zelfstandigen en dergelijke. De wethouder heeft ambtelijk de opdracht gegeven om daarover nog na te denken. Over een paar maanden staat de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) op de agenda van de raad en is dit zeker een aandachtspunt.



GroenLinks (Vos) merkt per interruptie op dat de gemeente al jaren met de voorbereidingen van de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) bezig is. De contouren werden vrij snel duidelijk. Nu wordt de suggestie gewekt dat dit toch plotseling komt. GroenLinks wil graag die verandering en daarin de ambulante handel meenemen. Maastricht Bereikbaar zet daarin ook grote stappen. GroenLinks vraagt zich af om men de tijdslijn moet blijven opschuiven.

Wethouder Aarts geeft aan dat het om een verfijning gaat in opmaat naar 2030. Ontheffingen zijn goed om draagvlak te creëren. Het gaat om een tijdelijke opschorting. De haalbaarheid van deze maatregelen wordt vergroot door de scherpe kantjes eraf te halen. De Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) is een maatregel uit het klimaatakkoord, wat met name ging over CO₂.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) zegt per interruptie blij te zijn dat de wethouder de motie overneemt. De Liberale Partij Maastricht heeft eerder een vergelijkbare motie ingediend, die niet werd aangenomen. De Liberale Partij Maastricht is voor betaalbare en haalbare maatregelen en realistische politiek. De wethouder geeft nu aan dat het haalbaar en betaalbaar moet zijn. De Liberale Partij Maastricht merkt op dat de raad indertijd niet op de hoogte was van de knelpunten en dat het op dat moment dus ook niet haalbaar en betaalbaar was. De Liberale Partij Maastricht vraagt of de wethouder deze mening deelt.

De **voorzitter** verzoekt de Liberale Partij Maastricht om niet te gaan terugkijken.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat het een belangrijke vraag is.

De **voorzitter** geeft aan dat de vraag is wat nu nodig is om over deze motie te stemmen.

Wethouder Aarts was toen geen portefeuillehouder. Het was in ieder geval met de kennis van toen gerechtvaardigd. Het moest naar de toekomst toe haalbaar en betaalbaar zijn. Nu ligt de beoordeling daarvan voor. Verder vraagt een Kamermotie om met midden- en kleinbedrijf uit te zonderen, maar daaraan is in de Tweede Kamer nog geen gevolg gegeven.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of, indien deze motie wordt aangenomen, tot 2030 niet meer over de hardheidsclausules gepraat hoeft te worden.

Wethouder Aarts antwoordt ontkennend. De motie gaat over de ambulante handel, dus een beperkte groep. De hardheidsclausule van het faillissement is geen regel. De gemeente moet dit toetsen in het kader van de hardheidsclausule. Het is een individuele toetsing. Indien men echter voor alle ondernemers individuele toetsen moet doen, bijvoorbeeld op basis van inkomen, zou men dat ook in het kader van de hardheidsclausule kunnen beoordelen. De vraag is welke normen men dan hanteert. Zodra men een norm hanteert, wordt dit een algemene regel. Een uitspraak creëert dan immers een precedent. De wethouder heeft herhaaldelijk benadrukt dat dit een aandachtspunt is richting Den Haag en hij heeft dit ook aan de ambtenaren gecommuniceerd. Ondanks de analyse van de landelijke subwerkgroep is er nog geen concrete oplossing gevonden, en de wethouder heeft momenteel nog geen helder perspectief over de te nemen stappen.

Eerste termijn

D66 (Jongen) staat sympathiek tegenover de CDA-motie. D66 wil dit echter breder bekijken en niet alleen kijken naar de ambulante handel. Er zijn immers meer kleine ondernemers die met dit probleem te maken hebben. Het is te vroeg om een solitaire vrijstelling te verlenen. D66 doet een beroep op het college om de komende maanden de landelijke ontwikkelingen en de maatregelen van de nieuwe regering nauwlettend te volgen. Het betreft immers geen specifiek probleem dat beperkt is tot Maastricht.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat de LPM dit in haar vorige motie ook heeft aangeroerd. D66 heeft toen echter tegen die motie gestemd. De Liberale Partij Maastricht vraagt uitleg over de inbreng van D66.

D66 (Jongen) legt uit dat het landelijk niet opschiet. D66 is voorstander van uniformiteit, ook op regionaal niveau. D66 roept het college op om dat te bekijken en om begin volgend jaar te komen met een oplossing, niet alleen voor de ambulante handel, maar breder: voor de gehele middenstand.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) licht toe dat de LPM-motie betrekking had op dit onderwerp.



Volt (Den Heijer) is voorstander van een complete invoering van de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) en zal de motie daarom niet steunen. De motie vormt geen consistent verhaal. Verder is de motie helaas pas gisteravond aangereikt. Volt begrijpt ook dat er reeds veel uitzonderingen zijn.

CDA (Heine) geeft per interruptie aan dat afgelopen maanden zienswijzen zijn ingediend door bezorgde ondernemers. De gevolgen zijn immers groot. Een politieke fractie behoort dus hiervan op de hoogte te zijn.

Volt (Den Heijer) constateert dat de motie resulteert in steeds meer uitzonderingen. Volt wil waken voor het gevaar van een totale afschaffing. De SP heeft bijvoorbeeld al om uitstel gevraagd. Volt is het hiermee oneens.

SP (Blom) legt per interruptie uit dat de vraag over uitstel was gericht aan de wethouder.

Volt (Den Heijer) deelt niet de analyse dat 30% niet in aanmerking zal komen voor een ontheffing. Er is immers ook de mogelijkheid van een hardheidsclausule. Volt deelt dus niet de complete zorg van het CDA. Daarnaast heeft Volt nog een aantal vragen aan het college. Volt vraagt welke ontheffingen reeds worden aangevraagd of aangevraagd zullen worden. Volt vraagt in welke mate het college kan garanderen dat door uitstel te geven tot 2030, ondernemers in de komende zes jaar niet alsnog een vervuulende dieselwagen zullen kopen. Volt verzoekt het CDA ook om iets meer naar het langetermijnperspectief te kijken. Ten slotte vraagt Volt welke garantie de gemeente geeft aan een marktkoopman in 2024. Door het uitstel wordt het probleem immers verschoven. Het zou onlogisch zijn als Maastricht met haar grote markt die alom bekend staat in de euregio, zou achterblijven. Volt wil graag dat Maastricht een voortrekkersrol speelt bij de zero-emissiezone.

SP (Blom) is natuurlijk niet doof voor de noden en zorgen van marktcooplui en andere kleine ondernemers. De SP wil dat de kosten van de energietransitie eerlijker en rechtvaardiger worden verdeeld. De sterkste schouders moeten de zwaarte lasten dragen. De aanschaf van een elektrisch voertuig is voor deze groep ondernemers vaak simpelweg niet te betalen. Dat betekent echter niet dat er geen werk meer gemaakt moet worden van de verbetering van de luchtkwaliteit en het zo snel mogelijk en zo veel mogelijk autovrij maken van de stad. Marktcooplui en andere inwoners hebben immers ook recht op een gezond leefklimaat en een schone stad. Het is dan ook lastig te verteren dat de groene ambities van het college op basis van het coalitieakkoord in twee raadsvergaderingen, ofwel vaarwel worden gezegd, ofwel nog langer in de ijskast worden gezet. De SP begrijpt en onderschrijft de boodschap van de motie. De kosten van de energietransitie moeten eerlijker worden verdeeld. Daarbij gaat het vooral om het eerlijker verdelen van het klimaatfonds, bijvoorbeeld ten koste van Tata Steel en Shell. De SP kan zich niet verzoenen met het nog langer uitstellen van de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES).

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) constateert per interruptie dat de SP de verantwoordelijkheid voor de energietransitie bij de grote bedrijven wil leggen. De Liberale Partij Maastricht vraagt hoe dat in Maastricht moet landen.

SP (Blom) kiest voor een creatieve oplossing. De SP wil dit in Den Haag op de agenda zetten, samen met de VNG en de provincie Limburg, om zodoende de € 28 miljard uit het klimaatfonds eerlijker te herverdelen. De SP ziet kleine ondernemers en marktcoopluiden als eerste begunstigden van deze middelen en dringt bij het college erop aan om een ambitieuzer en creatiever beleid te voeren, in plaats van op de rem te trappen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) benadrukt dat het regelen van zaken op deze manier waarschijnlijk vijf jaar in beslag zal nemen. Gelukkig heeft de wethouder positief geadviseerd over de motie.

SP (Blom) deelt in dezen de mening van Volt. De gemeente Maastricht traineert vaak groene doelen en klimaatambities, terwijl men dit ook op een andere manier kan bekijken en bekostigen. De SP kan zich niet verzoenen met het nog langer uitstellen van de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES), zeker nu de milieuzone na tien jaar praten, middels twee simpele raadsvergaderingen geen doorgang meer zal vinden. De SP zal daarom tegen deze sympathieke motie stemmen.

50PLUS (Van Est) acht de voorgestelde motie behoudend. De motie beperkt zich namelijk tot het jaar 2030. Er is veel tijd en moeite besteed aan de ontwikkeling van het ZES-beleid en dat lijkt nu abrupt afgedaan te worden met een motie vreemd aan de orde van de dag. 50PLUS vindt dat lastig om te accepteren. Bovendien zou het goedkeuren van deze motie, de stimulans voor het ZES-initiatief verminderen. Daarnaast is nog onduidelijk of reeds een besluit nodig is. Ondernemers hebben zelf mogelijk ook nog creatieve oplossingen. 50PLUS pleit ervoor om deze motie samen met het raadsvoorstel over de Zero



Emissie Stadslogistiek te bespreken. Op dat moment kunnen ook de hardheidsclausules aan bod komen. Het is te vroeg om steun te verlenen aan deze motie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) herinnert nogmaals aan de motie van de LPM die niet werd gesteund. Marktkooplui waren toen zeer teleurgesteld. Gelukkig heeft het CDA een hernieuwde poging gedaan. De fractie is voor realistische politiek en wil dus geen marktondernemers op kosten jagen. Kleine ondernemers spelen vaak net quitte en kunnen die investeringen niet opbrengen. De Liberale Partij Maastricht had van de SP meer begrip verwacht.

SP (Blom) antwoordt dat alles telkens wordt uitgesteld. Verder speelt hier ook het gelijkheidsbeginsel. Dit zal tot veel gedoe leiden met mensen die ook bezwaar gaan maken. Volgens de SP is het niet gerechtvaardigd om één groep mensen een carte blanche te geven, terwijl anderen genoodzaakt zijn ontheffingen aan te vragen. De SP vraagt of de Liberale Partij Maastricht het hiermee eens is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat de SP altijd opkomt voor mensen met een kleine beurs. Deze ondernemers kunnen een elektrisch voertuig niet betalen en sommigen vallen niet onder de uitzonderingsregels. Verder waren deze knelpunten niet bekend ten tijde van de discussie over de zero-emissiezone. Op grond van voortschrijdend inzicht kan men dus ook zeggen dat die beslissing niet zo slim was. Verder kan de regering ook zeggen dat een zero-emissiezone niet ingevoerd kan worden, bijvoorbeeld vanwege ontbrekende laadpalen of de grote druk op het elektrische netwerk. De Liberale Partij Maastricht is blij dat de wethouder oog heeft voor kleine en grote ondernemers.

Forum voor Democratie (Nab) steunt de motie.

Wethouder Aarts begrijpt de zorgen van mensen en benadrukt dat het college altijd de landelijke ontwikkelingen volgt. Tot op heden zijn nog geen ontheffingen aangevraagd, aangezien het ZES-beleid nog niet is geïmplementeerd. Er zijn slechts zienswijzen aangevraagd. Bovendien hebben marktkoopliden vaak speciale voertuigen, waarbij het laad- en trekvermogen en de lange afstanden een rol spelen. Daarnaast benadrukt de wethouder dat de milieuzone al lang in de ijskast zit. Met dit geld wordt nu eindelijk iets gedaan. Dit brengt verlichting voor een groep die zich zorgen maakte. De wethouder benadrukt dat zeker geen sprake is van traineren. Tot slot bedankt de wethouder de Liberale Partij Maastricht voor de steun.

Tweede termijn

D66 (Jongen) zal de motie nu niet steunen in afwachting van verder beleid.

Volt (Den Heijer) zal de motie niet steunen.

GroenLinks (Vos) sluit zich aan bij de inbreng van Volt. Verdere vertraging bij de implementatie van de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) is onwenselijk. Daarnaast is reeds veel mogelijk met ontheffingen en hardheidsclausules. Zaken zijn ook al tijdig gesignaleerd. GroenLinks zal daarom tegen de motie stemmen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stemt voor de CDA-motie. De Liberale Partij Maastricht keurt iedere motie goed die aansluit op de eerder afgekeurde motie van de LPM.

De **voorzitter** vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven.

MAASTRICHT van NU (Smeets) steunt de motie, maar maakt zich ook ernstige zorgen over andere partijen die hierbuiten vallen.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over de motie inzake ZES - ontheffing ambulante handel. Uitslag van de stemming: 21 stemmen voor en 15 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

18. **Motie D66 – Ruimte voor horeca op bedrijvenparken, industriegebieden, stedelijke werklocaties en kantorenparken**
19. **Motie Maastricht van Nu – Horeca in winkelcentra op industrieterreinen**

De **voorzitter** deelt mee dat de agendapunten 18 en 19 samen worden besproken. D66 heeft een motie aangekondigd inzake ruimte voor horeca op bedrijvenparken, industriegebieden, stedelijke werklocaties en kantorenparken. Verder heeft Maastricht van Nu ook een motie aangekondigd inzake horeca in winkelcentra op industrieterreinen.



D66 (Gardien) stelt vast dat het horecabeleid binnenkort op de agenda staat. Het is belangrijk, vanwege de opdracht van de motie, om dit onderwerp vandaag te behandelen, indien men de termijnen wil handhaven. D66 wil graag meer ruimte bieden voor ondernemers. Regels zijn van belang voor het behoud van structuur, maar dienen niet als middel om de regeldruk op ondernemers te vergroten. Tijdens de domeinvergadering heeft een inspreker zijn ervaringen gedeeld over de gevolgen van het horecabeleid, die de mogelijkheden voor horeca uitbreiding belemmeren. Het blijkt helaas niet mogelijk om de kruimelgevallenregeling toe te passen. D66 wil graag een voorschot nemen op de actualisatie van het horecabeleid en wil het college opdracht geven om de consequenties van een uitbreiding van de horecamogelijkheden in categorie 5, bedrijvenparken, industriegebieden, stedelijke werklocaties en kantoren te onderzoeken.

GroenLinks (Vos) geeft per interruptie aan dat de gemeente Maastricht blijkbaar heeft aangeboden om de kruimelgevallenregeling toe te passen.

D66 (Gardien) legt uit dat de raadsinformatiebrief glashelder is over de kruimelgevallenregeling. Die regeling is in casu niet aan de orde. De raad moet de kaders stellen, ook om te voorkomen dat over individuele casussen wordt gesproken. D66 is van mening dat een uitbreiding van de horecagelegenheden zal leiden tot meer werkgelegenheid en een economische boost. D66 leest vervolgens het dictum voor. De motie wordt mee ingediend door Partij Veilig Maastricht, CDA, SPM, PvdA, VVD, Liberale Partij Maastricht en Forum voor Democratie.

Motie D66 inzake Ruimte voor horeca op bedrijvenparken, industriegebieden, stedelijke werklocaties en kantorenparken

Besluit:

Verzoekt het college om:

- *De consequenties van een verruiming van 5% toegestane horeca naar 10% toegestane horeca op de categorie 'bedrijvenparken, industriegebieden, stedelijke werklocaties en kantoren' als onderdeel van de winkelvloeroppervlakte voor de actualisatie van het horecabeleid in beeld te brengen, middels een extern uitgevoerd, participatief onderzoek waarin o.a. stakeholders bevraagd worden, en dit uiterlijk in Q1 2024 aan de Raad te doen toekomen;*
- *Indien de consequenties positief blijken, bij de actualisatie van het horecabeleid categorie 'bedrijvenparken, industriegebieden, stedelijke werklocaties en kantoren' uit te gaan van een ruime (dat wil zeggen 10%) in plaats van 'beperkte en kleinschalige' benadering voor horeca op deze categorie.*

MAASTRICHT van NU (Smeets) staat volledig achter de ondernemers. In deze raadzaal wordt vaak gesproken over dualisme en fatsoenlijke omgangsvormen, maar sommige coalitiefracties hebben hiervan weinig kaas gegeten. De motie was immers al ondertekend voordat deze verder werd verspreid. Dat betekent dat de wethouder de motie reeds heeft goedgekeurd. SAB initieerde de motie van Maastricht van Nu. Bedenk eens wat er zou gebeuren als die motie een meerderheid zou krijgen. Maastricht van Nu is van mening dat de ondernemer in dezen gelijk heeft. Niemand heeft bezwaar, op het college na. Velen juichen dit initiatief toe. Deze uitbreiding levert ongeveer vijftientig banen op. SAB heeft uiteindelijk besloten om de motie niet in te dienen. Om die reden neemt Maastricht van Nu de verantwoordelijkheid om de motie in te dienen en leest vervolgens het dictum voor.

Motie Maastricht van Nu inzake Horeca in winkelcentra op industrieterreinen

Besluit:

Verzoekt het college:

Om de norm van 500 m² horeca in winkelcentra gelegen op industrieterreinen los te laten, en in plaats hiervan een norm te hanteren van maximaal 10% van het totale winkelloppervlakte, en waar nodig of gewenst plaatselijk geldende bestemmingsplannen hierop aan te passen.

PvdA (Slangen) neemt per interruptie afstand van het eerste deel van het betoog van Maastricht van Nu. De PvdA begrijpt niet goed waarom Maastricht van Nu de motie van SAB indient. De motie vraagt om de norm van 500 m² horeca in winkelcentra op industrieterreinen los te laten en om in plaats hiervan een norm te hanteren van maximaal 10% van het totale winkelloppervlakte. De PvdA vraagt uitleg over de maximaal 10%.



MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft de motie overgenomen om te laten zien hoe het spelletje wordt gespeeld. SAB wist bij voorbaat dat de motie het niet zou redden. Verder heeft de ondernemer in de domeinvergadering reeds goed onderbouwd waarom het 10% moet zijn.

PvdA (Slangen) stelt vast dat de 10% specifiek geldt voor de casus van de inspreker.

MAASTRICHT van NU (Smeets) antwoordt dat bij de constatering van de motie meer uitleg staat.

D66 (Gardien) vindt de insinuatie van Maastricht van Nu jammer. D66 heeft gewerkt aan een motie die inhoudelijk standhoudt. Vervolgens is het aan partijen om een afweging te maken. Dat heeft dus niets met politieke spelletjes te maken. D66 vraagt of Maastricht van Nu die mening deelt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is het hiermee oneens. Eerder is immers ook besproken dat samen een motie zou worden ingediend. Maastricht van Nu heeft daarna niets meer gehoord.

D66 (Gardien) legt de procesgang uit. In de domeinvergadering was bekend dat SAB en Maastricht van Nu met een motie wilden komen. SAB heeft die motie in het weekend ook aangekondigd. Daarna bleek echter dat er wel degelijk verschillen zijn en was het niet mogelijk om met een gezamenlijke motie te komen. Het gaat om een afweging van partijen waarbij de inhoud voorop moet staan. D66 vraagt of Maastricht van Nu die afweging deelt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) deelt de mening dat de inhoud voorop moet staan.

SAB (Gorren) heeft tijdens de domeinvergadering inderdaad aangekondigd met een motie te zullen komen, die niet was afgestemd op Intratuin. SAB heeft hierover ook constructief contact gehad met D66. Op de motie van D66 stonden inderdaad reeds alle namen van de indieners. SAB heeft daarop besloten om de motie terug te trekken en Maastricht van Nu heeft daarna de motie overgenomen. SAB zal beide moties steunen.

SP (Blom) vindt per interruptie de motie van Maastricht van Nu helder en verfrissend. Het is goed dat niet opnieuw om een onderzoek wordt gevraagd. De SP vraagt of de motie specifiek is geschreven naar aanleiding van de casus.

MAASTRICHT van NU (Smeets) antwoordt bevestigend.

De **voorzitter** verwijst naar de tijd (22.57 uur) en stelt voor om de agenda vandaag toch af te maken. De voorzitter stelt vast dat de fracties hiermee akkoord gaan.

GroenLinks (Vos) vraagt per interruptie aan Maastricht van Nu of een nieuwe verordening moet worden opgesteld, indien de motie wordt aangenomen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) kan die vraag niet beantwoorden. Maastricht van Nu wil graag uitgaan van ja, tenzij, in plaats van nee, tenzij. De bijdrage van de ondernemer was duidelijk.

Wethouder Aarts zit een beetje in dubio, want dit onderwerp verdient een uitgebreide behandeling. De vraag gaat over de aanpassing van het horecabeleid. In de domeinvergadering is een presentatie gegeven over het toekomstige horecabeleid met daarin een aantal kleine wijzigingen. De gemeente heeft ook al bij veel ondernemers(verenigingen) informatie opgehaald. Daar kreeg de actualisatie een vrij rustig onthaal en kwam dit signaal niet naar voren. De gemeente is nu bezig met de actualisatie. Zodra de stukken komen, kan de gehele stad inspreken. In de domeinvergadering was wellicht toevallig een ondernemer aanwezig als inspreker, maar tot op heden hebben andere ondernemers nog geen gelegenheid gehad om hun standpunt kenbaar te maken. Indien de raad nu hierover een besluit neemt, doet de raad het participatieve proces tekort. Verder is in 2019 de begrenzing in het bestemmingsplan aangepast op basis van goede gronden. Bijna iedere gemeente in Nederland heeft distributieplanologisch inzichten waar bedrijfsterreinen, horeca en winkels et cetera moeten worden gevestigd en legt daarbij ook beperkingen op. Het gaat daarbij juist om het beschermen van ondernemers. Het ruimhartig toestaan van activiteiten op bedrijventerreinen met gratis parkeren, en dergelijke, kan potentieel concurreren met de binnenstad. Een binnenstad die juist gedijt op horeca, winkels en evenementen. Het gaat dus om grote belangen.

D66 (Gardien) vraagt per interruptie hoe koffie en vlaai op een bedrijventerrein kan concurreren met de binnenstad.



Wethouder Aarts geeft aan dat de raad vanwege de geschetste motieven dit destijds heeft aangenomen. Deze casus heeft destijds zelfs mede het bestemmingsplan bepaald. De wethouder vraagt om de belangen van anderen vanuit de participatie mee te wegen. Verder is de wethouder van mening dat de D66-motie een verstandige motie is. Onderzoek doen kost echter tijd en daarom moet de raadsbehandeling vermoedelijk met een maand worden uitgesteld. Binnen het eerste kwartaal van 2024 zal het vermoedelijk niet lukken.

D66 (Gardien) vraagt per interruptie om in het externe participatieve onderzoek in te gaan op de concurrentie met de binnenstad en dit expliciet weer te geven.

Wethouder Aarts zal dit graag doen (**toezegging**).

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt uitleg over het verschil tussen het aantal vierkante meters indien men ergens koffie gaat schenken. In casu gaat het bovendien over een uitbreiding.

Wethouder Aarts geeft aan dat indertijd bij Intratuin ook een beperking is opgenomen ten aanzien van de uitbreiding van kleding, met name vanwege een eventuele concurrentie met de binnenstad en eventuele precedentenwerking voor bijvoorbeeld Belvédère, waar men wellicht ook die uitbreiding zou kunnen vragen. Ondernemers uit de binnenstad hebben dat toen bij de inspraak gemeld.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt nogmaals uitleg over het verschil tussen koffie drinken in een zaak van 500 vierkante meter en in een zaak van 750 vierkante meter. Kleding is immers iets anders.

Wethouder Aarts legt uit dat het gaat om de vraag wat men toelaat op bedrijventerreinen en wat dat betekent voor de rest van de stad. De wethouder wil graag de gevolgen voor de koopstromen duiden. Dit zijn landelijke zaken die in iedere gemeente geregeld worden en die serieus uitgezocht moeten worden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) concludeert dat de wethouder opnieuw geen antwoord geeft.

SAB (Gorren) constateert dat de wethouder voortdurend obstakels opwerpt. De wethouder is van mening dat koffie drinken op een bedrijventerrein concurreert met de binnenstad, terwijl dat niet het geval is. Verder is het onzin dat het raadsvoorstel uitgesteld moet worden vanwege het onderzoek. Verder verwijst de wethouder nu naar precedentenwerking voor Belvédère, terwijl dit niet gold bij de motie over de ambulante handel.

Wethouder Aarts heeft bij de ambulante handel duidelijk geschilderd welke motieven aanwezig zijn om dat te kunnen rechtvaardigen, maar dit is een andere casus. De wethouder is gehouden de raad op de risico's voor de stad te wijzen. De wethouder doet dat respectvol en het is jammer indien SAB daarop zo reageert. Het bureau heeft reeds aangegeven dat het onderzoek niet zal lukken binnen de tijd.

SP (Blom) vraagt per interruptie waarom nu met alle egards een onderzoek kan worden gedaan, terwijl dit niet kon bij de casus, die gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit van alle bewoners van de stad.

Wethouder Aarts legt uit dat iedere casus anders is. De wethouder heeft bij de Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) en de moties duidelijk uitgelegd waarom iets wel of niet kan en de SP gooit nu alles op een hoop.

GroenLinks (Vos) merkt per interruptie op dat in de D66-motie ook stedelijke werklocaties worden genoemd. GroenLinks maakt zich bij de 10%-invulling zorgen over concurrentievervalsing voor kleine ondernemers in dat gebied.

Wethouder Aarts wil dat graag zorgvuldig in beeld brengen. In de motie van D66 staat de zorgvuldigheid voorop. Chapeau daarvoor. De wethouder zal daarna ook tevreden zijn met het besluit van de raad.

GroenLinks (Vos) vraagt wat het betekent indien beide moties worden aangenomen.

Wethouder Aarts legt uit dat in het beleid staat dat horeca op bedrijven- en kantoorlocaties et cetera ondergeschikt moet zijn aan de hoofdactiviteit. Het verschil is of de uitbreiding geldt voor één of voor alle bedrijventerreinen.

SP (Blom) vraagt per interruptie hoe het externe onderzoek financieel wordt gedekt.

Wethouder Aarts legt uit dat er middelen beschikbaar zijn voor dit soort onderzoeken.



Eerste termijn

CDA (Beckers) staat voor het faciliteren van alle ondernemers. Het beleid ligt vast in beleidsnotities die vaak langdurig gelden en regelmatig geactualiseerd moeten worden, omdat de regels niet meer van deze tijd zijn. Beleid kan niet statisch zijn, maar anticipeert of volgt de maatschappelijke ontwikkelingen. Dat geldt dus ook voor het horecabeleid en voor het beleid ten aanzien van de bedrijventerreinen. Het CDA is van mening dat die beleidsregels niet meer van deze tijd zijn. Het CDA onderschrijft de noodzaak om de norm aan te passen, maar vraagt zich af of dit met een uitgebreid onderzoek moet worden gedaan. De vergelijking met landelijke percentages dient daarvan in ieder geval een onderdeel te zijn. Het CDA dient daarom de motie van D66 mede in. Verder dient het CDA ook de motie van Maastricht van Nu mee in, omdat de motie niet over de casus gaat. Was dat wel het geval, zou het CDA de motie niet mee-indienen. Het CDA deelt ook de mening van Maastricht van Nu en SAB dat een duidelijk punt moet worden gemaakt over hoe wordt omgegaan met standpunten in dezen. De formuleringen mogen steviger. Het CDA wil graag doorpakken en niet te veel onderzoeken doen. Ten slotte distantieert het CDA zich van de eerste opmerkingen van Maastricht van Nu.

PvdA (Slangen) verwijst naar de domeinvergadering waar de presentatie over de actualisatie van het horecabeleid gepland stond, waardoor de ondernemer kwam inspreken. De PvdA juicht inspraak altijd toe. Het is echter niet zo, omdat een inspreker tegen muren oploopt, het beleid vervolgens meteen gewijzigd moet worden. De PvdA is daarop kritisch. De raad kan zich wel afvragen of het beleid nog matcht met de beleving van mensen die hierdoor geraakt worden. Het is belangrijk om de inbreng van mensen mee te nemen in de actualisatie. De PvdA denkt dat de D66-motie daarop toeziet. De PvdA wil graag een gedegen onderzoek doen om de resultaten te kunnen beoordelen op hun meritis voor de gehele stad en alle terreinen die in de categorie worden benoemd. De PvdA heeft de motie mee-ingediend en stemt voor de motie. Verder staat de motie van Maastricht van Nu te ver af van wat de PvdA graag wil bereiken. Dit is een ad-hoc-ommezwaai in het beleid. De PvdA deelt ook de mening van de wethouder dat allerlei andere ondernemers die wellicht ook in die categorie vallen nog geen kans hebben gehad om te reageren. De motie is momenteel niet opportuun en daarom zal de PvdA tegen die motie stemmen.

VVD (Verkoijen) steunt de motie van D66 over het onderzoek. Onderzoek doen naar eventuele consequenties prevaleert. De VVD heeft de motie van D66 mee-ingediend en zal die steunen. De VVD zal de motie van Maastricht van Nu niet steunen.

Partij voor de Dieren (Strik) heeft een vraag over het creëren van werkplekken. Partij voor de Dieren stelt vast dat reeds veel vacatures in de horeca openstaan. Het argument lijkt dus een drogreden. Verder is de Partij voor de Dieren geen voorstander van blurring. Alcohol is in de maatschappij genormaliseerd en zeer toegankelijk. Partij voor de Dieren vraagt zich af of het wenselijk is dat in winkelcentra alcohol wordt geschonken. De vraag is hoe de uitbreiding zich daartoe verhoudt. Veel alcohol consumeren is immers niet wenselijk in het kader van de gezondheid. Tevens sluit de fractie aan bij de vraag van de SP over de financiële dekking van het onderzoek.

50PLUS (van Est) is van mening dat het raar is dat hiervoor een motie wordt ingediend, terwijl dit ook met een schriftelijke vraag had kunnen worden afgedaan omdat het beleid pas later wordt vastgesteld. 50PLUS deelt de mening van de wethouder in dezen. 50PLUS vraagt waarom per se een extern onderzoek moet worden gedaan. In het tweede punt van het dictum wordt ook de aannahme gedaan 'indien de consequenties positief blijken'. Uit een onderzoek komen altijd voor- en nadelen die afgewogen moeten worden. Die afweging kan voor iedereen anders zijn. Het is dus vreemd om daaraan consequenties te koppelen. Het onderzoek wordt in de raad besproken en te zijner tijd wordt de afweging gemaakt.

D66 (Gardien) wil juist graag voordat de actualisatie aan de orde is, een uitgangspunt vaststellen via een motie in plaats van via een schriftelijke vraag. Daarna kan op basis van wat de meerderheid van de raad wil, een goede discussie worden gevoerd. D66 vraagt waarom 50PLUS altijd proceskritiek heeft.

50PLUS (Van Est) legt uit dat dit geen proceskritiek is. 50PLUS wil zaken juist simpel houden en tijd besparen. 50PLUS ziet de aanpassingen graag tegemoet en zal dan beoordelen of dat verstandig is. Verder is de raadsinformatiebrief helder over waarom in het verleden bepaalde keuzes zijn gemaakt. Het is te bezien of die nu nog gelden. Het gaat ook te ver om zomaar een nieuw besluit te nemen, ook omdat de andere mensen uit fractie van 50PLUS nog hun inbreng moeten hebben.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft de motie van D66 mede ingediend. Er is open spel gespeeld via e-mail. Daarnaast heeft Liberale Partij Maastricht de motie van SAB en Maastricht van Nu niet gezien. Het was in ieder geval een zorgvuldig proces. Daarnaast moet het inderdaad een intern onderzoek zijn, zoals



50PLUS aangeeft. Vervolgens kan men wellicht deze ondernemer helpen. Tevens kunnen daarna ook andere ondernemers meedoen en wordt dus niemand uitgesloten. Liberale Partij Maastricht dankt D66.

Wethouder Aarts deelt mee dat het onderzoek uit het werkbudget economie wordt gedekt. Verder zijn er inderdaad veel vacatures in de horeca.

SP (Blom) vraagt per interruptie of het onderzoek naar de luchtkwaliteit-maatregelen uit datzelfde potje betaald kunnen worden.

Wethouder Aarts antwoordt dat in het domein reeds is gezegd dat dit uit de € 400.000 betaald kan worden. Verder is het toch goed dat BRO dit externe onderzoek gaat doen, omdat het gaat om specifieke landelijke kennis.

De **voorzitter** dankt en stelt vast dat niemand een tweede termijn wil. De voorzitter vraagt welke fractie nog een stemverklaring wil afgeven.

GroenLinks (Vos) heeft het gevoel dat dit een impulsbehandeling is. GroenLinks wil de actualisatie van het horecabeleid afwachten en zal tegen beide moties stemmen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) wil alle ondernemers helpen en zal daarom ook de motie van D66 steunen, mocht de motie van Maastricht van Nu geen meerderheid behalen.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over de motie van Maastricht van Nu inzake horeca in winkelcentra op industrieterreinen. Uitslag van de stemming: 9 stemmen voor en 27 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming over de D66 motie inzake ruimte voor horeca op bedrijvenparken, industriegebieden, stedelijke werklocaties en kantorenparken. Uitslag van de stemming: 27 stemmen voor en 9 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** dankt iedereen en geeft aan dat de raadsleden een kerststol ontvangen. Hij wenst iedereen een goed kerstfeest en 'ne goeie Rutsch'. De voorzitter sluit de vergadering om 23.34 uur.



